

Протокол

№

гр. София, 05.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 05.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2212** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,39 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. М. Г. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Столична община чрез кмета на район „П.“ – редовно уведомена, не се представлява.

К. Л. К. – редовно уведомена, се явява лично.

Б. Д. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н. Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, представено на 27.6.2023 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Н. Г., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги. Предупредена за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

Адв. А.: Северната граница на сегашния имот се нанася, както е по решението за делба, така ли?

Вещото лице: Така, както е по делбата, се нанася съгласно проекта.

Адв. А.: Квадратурата е 712 кв. м, а по делбата е 725 кв. м. На какво се дължи разликата?

Вещото лице: Несъществена е. Дължи се на разликата в измерванията. Сега измерването се прави по цифров модел, което е по-точно.

Адв. А.: По повод 62 квадрата и установяването, че с тях се навлиза по новия кадастрален имот 2532 – може ли да кажем, че по отношение на стария имот 1503 също една част от него отива в улица, всъщност загубената част от имот 1503 отива в бордюрите на улицата?

Вещото лице: Да, би могло да се предположи, че този тротоар, който навлиза, е част от имота.

Обосновава съм извода си на база на налично по преписката удостоверение, че е изплатена сумата за обезщетение, което удостоверение е на база искане от тогавашния собственик на имота. И той твърди, че обезщетението е било платено.

Адв. А.: При условие че считате, че има приложена улична регулация от 1982 г., защо тогава колегата Ви – вещото лице, не е съобщило приложената регулация?

Вещото лице: Нямам представа за мотивите на вещото лице тогава. Не зная каква му е била задачата. Не мога да взема отношение.

Адв. А.: Считате, че регулацията е приложена освен защото е изплатено изплащане, и затова, че бордюрите са реализирани. Тези бордюри били ли са изградени с плочки и по начин, както е редно по закон?

Вещото лице: Няма съм такъв въпрос. Заключение ми е взело предвид не само наличието на бордюри, а и разстоянието между оградата, която следва уличната регулация.

Адв. А.: На стр. 5 – може ли да обясните изследването на имотните граници?

Вещото лице: Има разлики в линия бордюри. Това не е регулационна линия. Това е границата между регулационните линии, очертана в син цвят на приложението. Линия бордюри е със син цвят и очертава линията на тротоара, който е част от уличната регулация.

Адв. А.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението в частта с изводите на вещото лице, които са правни. Считаме, че е необходимо да има решение на изпълнителния комитет на районния съвет, одобрено от председателя на ИК на СГНС съгласно §83, ал. 3 от ППЗПИНМ. Считаме, че не може да се направи такова заключение. Косвени са изводите на вещото лице въз основа на документи, които сме оспорили и не са подписани от М. С.. С оглед на това моля съда да направи собствени изводи с крайния си съдебен акт относно това дали процедурата е завършила съгласно закона.

К. К.: Нямам въпроси към вещото лице, но има обособени бордюри и от двете страни на имота. Имотът не се поддържа, обрасъл е с треви и храсти и може би затова не се виждат. Обезщетението е направено през 1972 г. Д. ми е дядо и разполагам с такива документи. Жалбоподателката няма как да претендира за пари за нещо, което във времето тогава не е било нейно. П., че на районната администрация тези документи са представени. Мога да ги представя. Моля да ми дадете възможност да ги представя.

Адв. А.: Оспорвам искането на заинтересованата страна за представяне на доказателства, доколкото не се твърди, че са различни от наличните по делото

доказателства. По делото са представени и оспорени от нас документи, подписани от бащата на доверителката ми и за които хронологично на 5.10.1972 година има молба, в която е посочено, че има изплатено обезщетение, но впоследствие с молба от 29 ноември М. Г. отново иска изплащане на обезщетение и след това с вътрешна кореспонденция от 3.12.1972 г. администрацията също потвърждава, че следва да се изплати обезщетение, което към този момент не е изплатено. Ако се представят доказателства, трябва да са след декември 1972 г., които да удостоверяват действително получаване на обезщетение.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 750,00 лв. съгласно представена от него справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за внесена разликата от 350,00 лева, РКО за която сума ще бъде издаден след представяне на посочения документ.

ДАВА възможност на заинтересованата страна К. К. в 14-дневен срок от днес с писмена молба по делото да представи сочените от нея доказателства.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 4.10.2023 г. от 10,50 часа, за която дата и час страните се считат за уведомени на основание чл. 138, ал. 2 АПК.

Съдебното заседание приключи в 10,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: