

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8317** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. С., с представено днес пълномощно, преупълномощен от адв. М., с представено по делото по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. Р. и юрк. М., с представени днес пълномощни.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение № 7006 от 21.09.2021 г., с което съдът е разделил производството по делото, конституирал е страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

АДВ. С.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Правя искане за спиране на настоящото производство, във връзка с образувано адм. дело № 9346 по описа за 2021 година на АССГ срещу мълчалив отказ на КЕВР да се произнесе по заявление с вх. № Е-13-12-3 от 08.04.2021 година за утвърждаване на цена и искане за компенсиране на разходи по чл. 35 от ЗЕ, като считам, че е налице преюдициалност спрямо настоящия спори и в тази връзка представям разпореждане от 28.10.2021 година и призовка по адм. дело № 9346/2021 година, III отделение, 11 състав и писмена молба.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. С оглед установяване на правния интерес на жалбоподателя моля съда да изиска от жалбоподателя да представи информация във връзка с това дали му се изкупуват произведените количества електрическа енергия за регулиран пазар и съответно, ако се изкупуват по каква цена се заплащат, като в тази връзка моля да ми предоставите кратък срок за представяне на молба по реда на чл.190 от ГПК. По отношение на искането за спиране на производството считаме, че не са налице основания за спиране на делото. Твърдим, че жалбоподателят няма правен интерес да обжалва т. 3 от мотивите на решението, тъй като в петитума на жалбата са изложени аргументи, свързани с това, че КЕВР не е определил цена, във връзка с квотите за регулиран пазар, но тези квоти са определени със заповед на министъра на енергетиката, тоест те са определени в мотивите на решението на база заповедта на министъра, като тази заповед е издадена на основание чл.4, ал.2 т.8 от ЗЕ, докато настоящата точка е свързана с подадено заявление от жалбоподателя на основание чл.21, ал.1 т.21 за определяне на квоти, съответно цена. Считаме, че това са две отделни правни основания. В частта по т.3 от процесното решение КЕВР е разгледал именно това заявление и след извършения анализ е установила, че така предложената цена не попада в законоустановената граница от 10% и затова не е определил цена, докато в петитума на жалбата се излагат оплаквания, свързани именно с факти и обстоятелства, които са в компетенциите на министъра на енергетиката, а не на КЕВР. Заповедта на министъра на енергетиката е от 05.05.2021 година, а заявлението, което е разгледано, е от 08.04.2021 година и това също потвърждава нашата теза, че жалбоподателят не разполага с правен интерес от оспорване на процесното решение в т.3. Нямаме доказателствени искания и няма да представяме доказателства.

АДВ. С. /реплика/: Считам, че дружеството притежава правен интерес, тъй като видно от Решение № Ц-27 от 01.07.2021 година то е образувано по две искания на моя доверител. Първо – искане за утвърждаване на пълна цена на електрическа енергия за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г. и второ – искане за компенсиране на разходи по чл.35 от ЗЕ. Същите са обсъдени в мотивите, като на стр.28-29 са определени конкретни параметри, по които следва да бъде уважено това искане, но липсва произнасяне в диспозитива на решенето. В диспозитива има произнасяне само по една част и в тази връзка сме оспорили мълчаливия отказ. Изрично подчертавам, че ние оспорваме и претендираме пълния размер на претендираните от нас компенсации по реда на чл.35 от ЗЕ. Моля, ако делото не бъде спряно, да бъде изрично очертан предмета на спора. Твърдя, че има мълчалив отказ и по двете наши заявления.

ЮРК. Р. /дуплика/: В диспозитива на решението на КЕВР е написано, че отказва да утвърди цена. Считаме, че това са две отделни правни основания. Предметът на настоящото производство е отказ да се определи цена и ние считаме, че няма мълчалив отказ.

АДВ. С. /реплика/: Наше суверенно право е да твърдим какво е нарушението. Ние определяме предмета на делото и ако колегите не са съгласни могат да възразят.

ЮРК. М. /дуплика/: Защо този мълчалив отказ за утвърждаване на цена е в другото производство, като няма нищо общо с компенсиране на разходите?

АДВ. С. /реплика/: Комисията в мотивите е обсъдила и ни е признала частично на стр. 28 от решението компенсации, които следва да ни бъдат заплатени, но това не се съдържа в диспозитива на решението. Това са над 100 милиона лева, които за моя доверител са значителна сума предвид състоянието в сектора „Енергетика“. Освен това считам, че тази цена, която е посочена на стр.29 от решението, следва да бъде изрично посочена и в диспозитива и не считам, че попадаме в тази хипотеза, която цитират ответниците. Считам, че попадаме в друга хипотеза, която е посочена в жалбата.

ЮРК. Р. /дуплика/: Колегата С. сам каза, че иска компенсиране на разходи, а те са компенсират по чл. 35 от ЗЕ, което е предмет на другото производство.

АДВ. С. /реплика/: Ние твърдим, че има мълчалив отказ и по двете искания в заявлението.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя към молбата му, депозирана днес, писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на искането, направено от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание за спиране на настоящото производство

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в 14-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание на жалбоподателя да обосновават молбата си за спиране на настоящото производство, като след депозирането ѝ препис от същата да бъде изпратена на ответника за запознаване и становище по същата.

След изпълнение на указанията на съда делото да се докладва в З.З. за произнасяне по искането.

ДАВА възможност на ответника в 14-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да депозира молба, с която да посочи конкретни документи, които иска да бъдат изискани от жалбоподателя, след което съдът ще се произнесе по направеното доказателствено искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.03.2022 г. от 14.30 часа, за която дата и час

страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: