

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5337

гр. София, 22.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в закрито заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **4511** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Молба от 19.06.2023г , жалбоподателя по адм.дело № 4511/2023г по опис на АССГ- Д. С. Д. е поискал отвод на съдията-докладчик по същото дело и по всички негови бъдещи дела в АССГ. Счита, че е налице конфликт на интереси и обстоятелства , които влияят на убеждението на съдия И. и безпристрастността ѝ по делото . Конкретизира ,че пред 2023г съдия И. се е произнесла незаконосъобразно в негова вреда по адм.дело № 1321 /2022г ,като съзнателно не си е изпълнила служебните задължения да разгледа жалбата и доказателствата му по това дело ,да установи правилно фактите и да приложи правилно правото , като по този начин е нарушила тежко правото му на справедлив процес в разумен срок и съзнателно му е причинила имотна вреда в размер на 2000лв . Заявява ,че е упражнил правото си на защита на тези накърнени според него права от съдия И. пред всички възможни контролни инстанции – ВСС, ИВСС, прокуратура , МП , ЕСПЧ , ЕС и прочие.Наличието на тези контролни производства,обуславяли конфликт на интереси и по презумпция влияело силно на безпристрастността на съдията по делото в негова вреда.

Съдът като съобрази изложеното ,намира искането за неоснователно ,тъй като не са налице основателни причини съдията –докладчик да се отведе от участие в надлежно разпределеното му дело. Основанията за отвод са посочени в чл. 22 ал.1 т.1-6 от ГПК , приложим и в настоящето производство по препращане на чл.144 от АПК. Единствената причина , която поражда у жалбоподателя съмнение в безпристрастността на съда е обстоятелството ,че пред 2023г съдия И. се е произнесла незаконосъобразно в негова вреда по адм.дело № 1321 /2022г ,като съзнателно не си е изпълнила служебните задължения да разгледа жалбата и доказателствата му по това дело ,да установи правилно фактите и да приложи правилно правото , като по този начин е нарушила тежко правото му на справедлив процес в разумен срок и съзнателно му е причинила имотна вреда в размер на 2000лв.

Наведените обстоятелства, няма как да бъдат основание за отвод по смисъла на чл.22 т.6 от ГПК, тъй като на първо място съдебния акт, постановен по адм.дело № 1321 / 2022г е преминал инстанционен контрол и е потвърден с определение № 6182/09.06.2023г по адм.дело № 4015/2023г на ВАС, което опровергава твърдението на г-н Д. за неправилно приложение на материалния и процесуален закон. Обстоятелството, че съдът не се е произнесъл в негова полза е в резултат от недоказаност и неоснователност на оспорването, а не от някакви други обстоятелства извън дължимата съдебна проверка. Делото е решено и в разумен срок, противно на твърденията на г-н Д. – насрочено е с определение от 10.05.2022г, а постановения съдебен акт е от 20.02.2023г.

Останалите твърдения на г-н Д., съдържат обидни квалификации и заплахи, в нарушение на чл.150 ал.3 от АПК, които съдът няма да обсъжда при преценката си за отвод по делото. Практиката на страните в съдебните производства да подават сигнали до всевъзможни институции, в някои случаи и без последните да имат компетенции да се произнесат по сигнала и по този начин да повлияят върху случайното разпределение на делата и избор на съдия-докладчик, също не обуславя основание за отвод в хипотезата на чл.2 т.6 от ГПК. Обстоятелството, че жалбоподателя Д. е: „упражнил правото си на защита на тези накърнени според него права от съдия И. пред всички възможни контролни инстанции – ВСС, ИВСС, прокуратура, МП, ЕСПЧ, ЕС и прочие“ няма да повлияе върху безпристрастността на съда по настоящето дело.

С оглед на изложеното съдът намира искането за отвод на съдията – докладчик по адм. 10424/2015г по описа на АССГ за неоснователно и като такова следва да се остави без уважение, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдията – докладчик по адм. 4511/2023г по описа на АССГ, на основание чл.22 т.6 от ГПК

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: