

# Протокол

## №

гр. София, 15.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в**  
публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ивета Стефанова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **876** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Д. А. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА частта от административната преписка, постъпила на 28.11.2025 г. по разпореждане на съда с Определение № 37449/13.11.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна А. А., постъпило на 15.12.2025г., съдържащо доказателствени искания, искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС и приложени писмени доказателства под опис, с препис за другите страни.

Съдът връчи екземпляр на юрисконсулт П..

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По отношение на доказателствените искания: виждам, че са приложени протоколи за разпити в досъдебни производства, както и в други производство. Считаю, че същите не могат да бъдат приети като доказателства в настоящото производство и не могат да

бъдат ценени от съда, тъй като касаят други производства и са неотнормими към предмета на делото. По отношение за искането на съдебно-техническа експертиза и фоноскопска експертиза на представения аудиозапис - не мога да преценя доколко те са относими в тази фаза на производството, тъй като той е иницииран по жалба срещу вече постановено решение – защо това не беше направено в административното производство пред КЗЛД? Считам, че те са неотнормими и не трябва да се допускат в хода на настоящото производство. Ирелевантно е искането относно записа на гласа. По отношение на доказателственото искане за нанесени неимуществени вреди – предмет на настоящото административно и съдебно-административно производство, че са вреди - има друг съдопроизводствен ред. По доказателственото искане по т.1 заявявам, че аз никога не лъжа, но заинтересованата страна има фиксация към мен. Моля да оставите без уважение искането за проверка на достоверността на доказателствата и назначаване на експертиза по отношение на лъжесвидетелство. Моля да оставите без уважение искането по отношение на разпит на настоящи и бивши служители на банката. Това доказателствено искане беше направено от наша страна, беше уважено, поради което считам, че не са налице обстоятелства, налагащи повторен разпит. Същото се отнася и по отношение на разпит на служители на СДВР, тъй като тезата за идентичност на текущо производство на други три банки, които са злоупотребили, е ирелевантна за производството по жалба на банката за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение на КЗЛД. По отношение на т. 5 - моля го да оставите без уважение, дотолкова-доколкото е вече несвоевременно направено. Нашата банка в хода на производството още пред КЗЛД с влизане в сила на решенето от банката има иск по чл. 422 ГПК, незабавно в рамките на текущия отчетен период да извърши заличаване на данните в Ц. и изтри всякакви други данни, с изключение на ползваните по висящите наказателни и административни преписки и затова са представени доказателства през КЗЛД и пред съда. Банката нямаше начин преди влизане в сила на съдебно решение да извърши корекции в Ц., тъй като не разполагахме с окончателен съдебен акт по този въпрос. Считам намесването на БНБ в цялата преписка за недопустимо, тъй като БНБ не действа като администратор. Доказателствените искания, свързани с участието на БНБ, считам за неотнормими към предмета на спора. По отношение на искането за служебна справка от деловодната система считам, че е извън конкретната преписка, по която се обжалва решението в настоящото производство. Всякакви други преписки са неотнормими и няма да помогнат на съда за правилното им разглеждане, поради което моля да оставите доказателственото искане по т. 8 без уважение. Цитирани са някакви дела на Административния съд-С. град, които по номера аз не ги знам наизуст и не мога да се ориентирам дали засягат само банката или други производства с участието на заинтересованата страна. По отношение на доказателствените искания по т.10; т.11; т.12; т.13 и т.14 - тези въпроси ги имаше в предходната молба и моля да ги оставите без уважение. Нямам представа за този аудиозапис. Ако е предоставен на органите на реда, то засяга очевидно друго производство, а именно това по сигнала на самата банка или по сигнала на заинтересованата страна. Банката е пострадало лице в едно от наказателните производства срещу неизвестен извършител, който е въвел в заблуждение длъжностни лица от шест кредитни и финансови институции чрез предоставяне на валидна лична карта, с която са отпуснати кредити, поради което не сме в състояние да предоставим и моля да оставите без уважение това доказателствено искане. По другите въпроси предоставям на преценката на съда. Не възразявам да бъде приета в цялост административната преписка. Моля да се приеме представената част от административната преписка. По отношение на преюдициалното запитване, доколкото ми е известно разпоредбите на регламента за преюдициално запитване не изискват някакво нарочно тълкуване от страна на СЕС в тази част, от която гледна точка да изхожда съда за решаване на настоящата преписка – нито по въпроса за местните

администратори. Считам, че са неотнoсими и няма необходимост съда да спира настоящото производство и да съзира СЕС с преюдициално запитване, поради което моля да го оставите без уважение. Моля да оставите и списъка с разноски без уважение. Няма да соча нови доказателства ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Най-голямата глоба, наложена от КЗЛД за злоупотреба на лични данни в Република България е 5 100 000лв., наложена на друг държавен администратор за теч на лични данни, които АССГ и ВАС са потвърдили. Тази глоба от 5 100 000лв. няма да бъде изплатена заради изтекъл преклузивен срок от четири години и половина. Тя няма да бъде платена поради изтекла давност. По твърдения на служители на КЗЛД, че ВАС е виновен заради тази изтекла давност по другото дело. В моя конкретен случай имаме абсолютно по идентичен начин изтекъл срок по давност от четири години и половина, но моето твърдение е, че тук не е виновен ВАС, а е виновен контролния орган КЗЛД, който чрез серия от незаконосъобразни действия, които не се съобразени с материалния закон, потвърдени вече от последна инстанция и протакане са довели до това. В този случай наблягам на факта, че твърдения на КЗЛД, че по другото дело ВАС е виновен, а тук е виновен надзорният орган и той трябва да понесе своята вина като отправям молба към съда да разгледа много внимателно моето писмо от днешна дата, защото там има данни за нови доказателства, които не са ми били известни досега, но са съществували и считам, че имам основание да се позова на чл.239, ал.1 и ал.5 АПК. Моля да приемете доказателствените ми искания и да ме защитете, защото се чувствам напълно незащитен, а доказателствата сочат че „Юробанк България“ АД е един изключително недобросъвестен администратор, който е имал допълнителни доказателства, включително и аудио запис и твърденията, че няма идентичност са напълно неоснователни, защото не само има идентичност, а служителят, който в четирите банки е регистрирал тези заеми без мое знание е бивш служител на „Юробанк България“ АД и този бивш служител на „Юробанк България“ АД се е явил като трето лице - без никакво пълномощно в офиса на „Юробанк България“ АД и го е предал на свои познати и по този начин е регистрирал заем, т.е. в деня, в който е оформен заема, кандидатстването е оформено с личните ми данни и профила в „Юробанк България“ АД на мое име. Не съм се явил нито аз, нито лице, което се е представило за мен, а целият процес е оформен от един бивш служител на „Юробанк България“ АД. Това говори за една изключителна недобросъвестност, защото тези факти са били известни на „Юробанк България“ АД, видно от представените документи, кореспонденцията и разпитите на служителите в досъдебно производство №49542/2021г., където именно част от обекта на това производство е злоупотреба с лични данни в „Юробанк България“ АД с моите лични данни. Отправям възражение към административната преписка, тъй като тя не е предоставена в целия си обем. Считам, че определението на съда от една страна не е изпълнено, а от друга в изпълнение на принципа на истинност - това е едно от моите доказателствени искания и моля съда при спазване на принципа на истинност на АПК да признае, че това е едно мое доказателствено искане, на което Вие сте се позовали. Цитирал съм точно кои документи липсват от преписката и моля да се разпоредите да бъдат предоставени.

СЪДЪТ намира доказателствените искания на заинтересованата страна, формулирани под т.1 - т.14 в днес депозираната писмена молба, включително исканията за допускане на съдебни експертизи, за неоснователни по следните съображения: Исканията са неотнoсими или извън предмета на конкретния правен спор, като съдът вече се е произнесъл по по-голямата част от тях в предходно съдебно заседание. По делото са налични достатъчно доказателства относно правнорелевантните факти, поради което липсва необходимост от събирането на горепосочените доказателства, доколкото това не би допринесло за допълнително изясняване на фактическия

състав на нарушението.  
Воден от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА частта от административната преписка, представена от ответника на 28.11.2025 г.  
ПРИЕМА писмените доказателства, депозиран с молба от заинтересованата страна на 15.12.2025.  
ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на заинтересованата страна, заявени в днес депозираната писмена молба.

По искането на заинтересованата страна за отправяне на преюдициално запитване, съдът намира, че не са налице предпоставки за отправяне на преюдициално запитване до СЕС. По същество формулираните въпроси се припокриват с предходно негово искане в същия смисъл, по което съдът вече се е произнесъл. Очертаният с искането обхват на изследване от СЕС е извън предмета на делото, респ. на дължимата в случая съдебна проверка. За разрешаването на конкретния правен спор не е необходимо тълкуване от СЕС на посочените разпоредби от правото на Европейския съюз, поради което СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.  
СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна,

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По всички съображения, изложени в нашата жалба, както и в предходното съдебно заседание моля да вземете предвид всички изложени съображения и доводи за незаконосъобразност и неправилност на постановеното решение от страна на КЗЛД и го отмените и да оставите без уважение жалбата срещу банката. Независимо, че непрекъснато се засягат други въпроси, които са предмет на други производства, истината, която ще установите от цялостната преписка и вече запълнена като обем пред комисията е, че като администратор на лични данни „Юробанк България“ АД е обработвала лични данни от реално съществуваща валидна истинска пластика на лична карта, представена от лице - не е въпрос от нашето разследване, а от компетентните органи дали това е станало със съгласието или без съгласието на заинтересованата страна. Факт е обаче, че „Юробанк България“ АД стигна до вписване на този кредит и понесе имуществени вреди в значителен размер. Като администратор на лични данни обаче при самото обработване на лични данни при сключване договора за кредит, банката стриктно е спазвала разписаните правила за идентификация по представените данни на явилото се лице, а в следствие е признала силата на присъдено нещо на влязло в сила решение по гражданското дело, засягащо дължимостта на сумата по кредита, с което незабавно е преустановила тяхното обработване, с което „Юробанк България“ АД е предприела необходимите своевременни мерки и надлежни мерки за ограничаване на тяхното обработване. „Юробанк

България“ АД не е могла да направи това в този момент, предвид висящите производства, което отличава поведението на банката като администратор от други администратори, срещу които също има отправени жалби във висящи съдебно наказателни производства. С оглед на горното считам, че е необходимо да се приложи един конкретен индивидуален подход, да се оцени по справедливост поведението на администратора и да се остави без уважение жалбата срещу него. Моля да бъдат присъдени разноски в случай, че уважите нашата жалба по списъка от предходното заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Българската държава и Вие не ме защитавате. Считам, че предоставих в днешното съдебно заседание неопровержими допълнителни доказателства, които на основание чл.239, ал.1 и ал.5 трябва да Ви дадат основания да върнете делото за ново разглеждане, при което ново разглеждане да се разгледат тези нови обстоятелства, защото тези доказателства сочат един изключително недобросъвестен администратор, който е оформил кандидатстването на база доказателства чрез копие от лична карта и входиране на заема от бивш служител на самата банка „Юробанк България“ АД. Тази недобросъвестност при другите две банки беше определена от КЗЛД с много по-сериозни административни санкции, дори десетократно по-високи, а видно от настоящото производство има прикрити доказателства, включително и аудиозапис, който Вие отказахте да бъде разгледан, а именно този аудиозапис можеше да даде допълнителна информация дали твърденията на администратора, че са спазили всички свои процеси при легитимацията на лицето - дали са извършени или не? Защото към този момент доказателствата сочат, че той не е направил необходимото - лицето да бъде легитимирано, а напротив документите са оформени с копие от документи на мое име, без мое знание, без мое съгласие. Липсата на съгласие на субекта изключва законосъобразност на обработването – основен принцип, при който при другите две банки вече беше потвърден от ВАС, а именно делото с ДСК, където беше наложена административна санкция 100 000лв. и ВАС беше указал на КЗЛД, че тази глоба от 100 000лв. е под минимума за това нарушение, което е идентично, извършено по идентичен начин в четири банки и то най-утежняващото в случая е, че това е извършено от бивш служител на „Юробанк България“ АД. Моля за Вашия отвод.

СЪДЪТ по искането за отвод счита, че не са налице основания да се отведе от разглеждане на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: