

РЕШЕНИЕ

№ 11609

гр. София, 11.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК -[ЕИК], против Уведомително писмо № 161/1 подмярка 4.2. изх. № 07-212-2600/34, издадено на 12.07.2023 г. от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта по раздел II. тт. 2-6, в която са приети за недопустими разходи в общ размер на 321 137,45 лева.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на писмото в оспорената му част, като постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и при несъобразяване с неговите цели. Според жалбоподателя административният орган не е извършил анализ на естеството на активите/дейностите, във връзка с които е установил недопустимост, нито е изследвал тяхното предназначение, съгласно посоченото във Формуляра за кандидатстване и придружаващите го документи. Твърди, че процесните активи не са свързани с подобряване на производството (предприятието произвежда млечни продукти), нито са свързани с обновяване на сгради или помещения, или друг вид СМР. Тези активи не са трайно прикрепени към сградите, в които се инсталират (по арг. от т. 16 от раздел 13.2 на УК). Изброените в акта активи имат за цел внедряване в предприятието на нови или модернизирани технологии, предназначени за осигуряване безопасността на готовата продукция (храните) и нейната проследяемост, което е изрично посочено във Формуляра за кандидатстване и съставлява допустима дейност, съгласно раздел 13.1. „Допустими

дейности” от УК. Излагат се доводи, че т. 15.2. от раздел 13.2 от УК не съдържа правила или ограничения по отношение на заложените процентни съотношения или прагове на разходите”, т.е. евентуалното неспазване на т. 15.2. не попада в хипотезата на чл. 19, ал. 7, т. 4 от ПМС 162/2016 г. Сочи се също така, че в административния акт, разходите, с изключение на посочения в т. 6 от раздел II на Уведомителното писмо, са приети за недопустими само частично, т.е. сами по себе си, съответните активи са приети за допустими за подпомагане, но не в пълния заявен размер. Наред с това случаите, в които оценителната комисия има право да извърши корекции в бюджета на проектното предложение са изчерпателно посочени в т. 7 от раздел 21.2 от УК, съответно - в чл. 19, ал. 7 от ПМС 162/2016 г. Тези правила не предвиждат хипотеза на частично намаляване на бюджета за допустим разход или дейност, освен когато в УК е определен таван или праг на разхода. Излагат се също така и доводи за липса на мотиви в акта, въз основа на които да се разбере на какво основание и по какъв начин (по каква формула или методика) е изчислено намалението за всеки отделен актив, което препятства правото на защита и съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. По същество се иска отмяна на уведомителното писмо в оспорената част.

В съдебното заседание оспорващият, чрез процесуалните си представители, поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, като бъдат присъдени и сторените по делото разноски в общ размер на 6200 лева. Подробни съображения по съществото на спора се излагат и в писмени бележки.

Ответникът – зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез юр. Т., оспорва жалбата и счита същата за неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на заплатените от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се представлява и не излага становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

„Милки Груп Био” ЕАД е подало проектно предложение с № BG06RDNP001.4015-0101 по Процедура чрез подбор № № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти” от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

Условията за кандидатстване по процедурата са утвърдени със Заповед № РД-09-1006 от 14.10.2021 г. , изменена със заповед № РД-09-142 от 23.02.2022 г. , Заповед № РД09-1025 от 12.09.2022 г. и Заповед № РД 09-545 от 29.05.2023 г.

След извършване на всички етапи на оценка, съгласно Условията за кандидатстване по подмярката, проектното предложение е включено в списъка на проектните предложения, предложени за финансиране по процедурата. Проектното предложение на дружеството – жалбоподател е получило 63 точки по критериите за оценка и е включено в списъка на проектните предложения, предложени за финансиране по процедурата. Одобрен е размер на безвъзмездната финансова помощ - 1 941 187.88 лв., представляващ 35 % от одобрените инвестиционни разходи.

Оценителната комисия е извършила корекция на проектобюджета на подаденото проектно предложение, като е приела за недопустими следните заявени

разходи:

- Разход за "Доставка на WS система за контрол на стоката в склад готова продукция, доставка на нови модули в ERP Хермес и доставка на оборудване по спецификация - WHS - софтуер и хардуер" в заявен размер 564 132,60 лв., от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 248 322,60 лв.;
- Разход за "Система за видеонаблюдение и контрол на достъп - отчитане на работното време" в заявен размер 8148,60 лв., от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 5 674,00 лв.;
- Разход за "Система за видеонаблюдение и контрол на достъп - подмяна на камери и оборудване стара мандра + МЕБ складове" в заявен размер 68 303,55 лв., от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 37 551,30 лв.;
- Разход за "Система за мониторинг и следене на температури в хладилни камери по всички складове на МЕБ" в заявен размер 52 105,00 лв., от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 24 992,50 лв.;
- Разход за "Система за видеонаблюдение и контрол на достъп за Плевен" в заявен размер 4 597,05 лв., от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 4 597,05 лв.

Като мотиви за извършената редукция е посочено следното: „Поради непредставени документи за ползване за всички обекти на предприятието, в които ще се ползва актива на основание чл. 19, ал. 7, т. 4 от Постановление № 162 от 5 юли 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г. във връзка с т. 15.2 от раздел 13.2 "Условия за допустимост на дейностите" от УК разхода е редуциран“.

С оглед изложените по-горе съображения е издадено и уведомителното писмо предмет на настоящия спор.

По делото са представени и приети като част от административната преписка следните документи (том III, зелен класьор):

Заповеди на изпълнителния директор на ДФЗ за назначаване на оценителна комисия № 03-РД /1171 от 06.04.2022 г. /л. 237-246/ с изменения и допълнения от 01.02.2023 г. /л. 247-249/, от 28.4.2023 г. /л. 250/, от 22.6.2023 г. /л. 255-256/;

Протокол за оценка на административно съответствие и допустимост вх. № 03-0416/2818 от 14.06.2023 г., подписан от членовете на оценителната комисия. Видно от протокола, жалбоподателят е под № 181 в таблицата / л. 288/ и е допуснат до етап „Техническа и финансова оценка“, без допълнителни мотиви или забележки;

Протокол за техническа и финансова оценка с вх. № 03-0416/3255 от 07.07.2023 г. от 07.07.2023 г., подписан от членовете на оценителната комисия. Видно от този протокол, жалбоподателят е под № 161 в таблицата с одобрени за финансиране проекти /л. 332/. В протокола са посочени единствено размерите на одобрените разходи и одобрената субсидия, както и окончателният размер на присъдените на жалбоподателя точки - 63 т.

Оценителен доклад с вх. № 03-0416/3256 от 07.07.2023 г. /л. 360-400/ на комисията за подбор на проектни предложения по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти". Докладът обобщава работата на оценителната комисия и не съдържа мотиви, касаещи жалбоподателя и неговото проектно предложение.

Докладна записка с вх. № 03-0416/4719 от 29.09.2023 г. /л. 415-423/, ведно с протокол

от заседание на работната група за разглеждане на постъпилите възражения. На л. 421-422 от протокола са изложени съображения за неоснователност на възраженията на „Милки груп био“ ЕАД. Посочено е, че всички представени документи за собственост /ползване към проектното предложение, с изключение на тези за обектите в [населено място], общ. Варна и за мандрата в [населено място], не отговарят на изискванията на т. 13 и т. 14 от раздел 24.1 Общи документи на УК, а именно представляват договори за наем без нотариална заверка на подписите, без вписване в Агенцията по вписванията и за срок по-къс от 6 години. Отбелязано е също така, че за определяне на размера на недопустимите на основание т. 15.2 от Раздел 13.2 от УК разходи на обща стойност от 321 137,45 лв. е изготвена помощна таблица в Контролен лист 1, „Калкулация на допустимите разходи“ към оценителен лист „Техническа и финансова оценка“ /ТФО/. В помощната таблица имената на активите и техните цени са взети от КСС към договора с доставчика „Анимо софтуер“ ООД, а местоположението е определено спрямо отговора даден от кандидата под т. 3 от УП в ИСУН от 18.05.2023 г.

С оглед гореизложеното, Комисията е приела за правилен частичния отказ на разходите за активите от доставчика „Анимо софтуер“ ООД, за които не са представени документи, съответстващи на изискванията на т. 15.2 от Раздел 13.2 на УК.

Отговор на въпрос 2 е приложен към административната преписка – л. 187-203, в който дружеството сочи, че разходите за активи по т. 19-24 вкл. от таблицата за заявени разходи не попадат в определението за активите, описани в т.15.2 от Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“, тъй като не са свързани с разходи за закупуване и/или инсталиране на нови машини, оборудване и съоръжения, необходими за подобряване на производството и/или обновяване на сгради/или помещения, за които не се изисква разрешение за строеж съгласно ЗУТ. Поради тази причина за тези разходи не се изисква документ за ползване на имота за срок не по-малко от 6 години за кандидати за кандидати микро-, малки или средни предприятия и 8 години за кандидати големи предприятия, считано от датата на подаване на проектното предложение. В писмото в табличен вид е представена разбивка на разходите за всеки град, в който ще се ползват исканите активи, както следва: разбивка за разходите по т. 19 /л. 190-196/ с посочване на съответен актив и място за използването му без посочване на конкретни стойности; Разбивка по т. 20-24 /л. 196 – 202/, а именно: Видеонаблюдение – л. 196-198 с посочени местоположение, количество, единична цена и обща цена без ДДС; Работно време - л. 198 – 199 с посочени местоположение, количество, единична цена и обща цена без ДДС; температура – л. 199-202 с посочени местоположение, количество, единична цена и обща цена без ДДС.

Представени са документи за собственост и договори за наем за обекти, в които кандидатът за помощта ще развива дейност: договор за наем от 01.02.2023 г. за ползване на хладилни и складови площи, находящи се в [населено място], [улица]; договор за наем от 16.12.2020 г. за ползване на имот в [населено място], Западна индустриална зона /С./; анекс към договор за наем от 15.09.2021 г. за ползване на имот, находящ се в [населено място], [улица]; договор за наем от 10.10.2017 г. за представяне на имот в [населено място], Стоково тържище „Слатина – Къра“ АД, бул. Проф. Ц. Л. № 4-8 – скл. Помещение 601; договор за наем от 03.04.2023 г. за предоставяне на складово помещение в [населено място]; договор 30.12.2022 г. за

предоставяне на скл. пом. 602 в [населено място] ,Стоково тържище „Слатина – Къра“ АД, бул. Проф. Ц. Л.“ № 4-8; договор от 15.07.2022 г. за предоставяне под наем на складово помещение № 601 А в [населено място], Стоково тържище „Слатина – Къра“ АД, бул. Проф. Ц. Л.“ № 4-8 и пр.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), производствата пред управляващия орган или ДФЗ - Разплащателна агенция (РА) за мерките и подмерките от ПРСР 2014-2020 г., измежду които е и подмярка 4. 2. "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи", се провеждат посредством Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕСИФ (ИСУН) по реда и при условията на ЗУСЕСИФ (сега ЗУСЕФСУ). Приложение, съгласно на § 4, ал. 3 от ДР на ЗУСЕФСУ в съответната редакция, намират правилата за подбор на проектни предложения, уредена в глава трета, раздел II от ЗУСЕФСУ "Предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор", чл. 29 и сл., тези на Наредба № 20 от 27.10.2015 г. за прилагане на подмярка 4.2. "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4. "Инвестиции в материални активи" от ПРСР 2014-2020 г. (Наредба № 20 от 27.10.2015 г.), както и на ПМС № 162 от 05.07.2016 г.

Уведомителното писмо е издадено от компетентен съгласно чл. 41г от Наредба № 20 от 27.10.2015 г. орган. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ е и изпълнителен директор на РА. Писмото е издадено от неговия заместник, надлежно оправомощен от титуляра с представената по делото заповед № 03-РД/3089/22.08.2022 г. Според § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, РА е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти по правилата на Европейския съюз. По силата на чл. 11а, ал. 1, т. 9 от ЗПЗП в приложимата редакция, РА намалява, отказва изплащането или оттегля изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от ЗПЗП по ПРСР 2014-2020 г., каквато е и процесната. Изложеното налага извода, че заместник изпълнителния директор на ДФЗ, се явява компетентен да издаде оспорения административен акт.

Процедура чрез подбор N° BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти” е такава по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

В процесното уведомително писмо е извършена корекция в проектобюджета на подаденото от "Милки груп био" ЕАД проектно предложение въз основа на доклад на оценителната комисия. Според чл. 35, т. 1 от ЗУСЕФУ техническата и финансовата оценка се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1, като въз основа на резултатите оценителната комисия изготвя оценителен доклад,

който включва и списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях. Следователно допустимо е при извършеното оценяване комисията да включи конкретното проектно предложение в списъка на предложените за финансиране такива, но с размер на безвъзмездната финансова помощ по-нисък от заявения по предложението, както е станало и в случая. Изготвянето и подаването на проектните предложения и тяхната оценка се извършват при спазване на реда, определен в ЗПЗП, Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), ПМС № 162/2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г. и Условията за кандидатстване, утвърдени със Заповед № РД-09-1006 от 14.10.2021 г. , изменена със заповед № РД-09-142 от 23.02.2022 г. , Заповед № РД09-1025 от 12.09.2022 г. и Заповед № РД 09-545 от 29.05.2023 г. /л. 666-726/.

В настоящия случай жалбоподателят е участвал в процедура по чл. 2, т. 1 от ПМС № 162/2016 г. чрез подбор на проектни предложения, при която по арг. от чл. 9 на същото постановление се извършва: 1. оценяване на всяко проектно предложение, подадено в определения срок, което включва:

а) оценка на административното съответствие и допустимостта;

б) техническа и финансова оценка;

2. класиране на проектните предложения, чиято оценка е по-голяма или равна на минимално допустимата по чл. 19, ал. 1, в низходящ ред;

3. определяне на проектни предложения, за които се предоставя финансова помощ.

Съгласно чл. 18, ал. 1 от ПМС 162/2016 г. оценката на административното съответствие и допустимостта се извършва от членове на оценителната комисия, като те могат да бъдат подпомагани от помощник-оценители. По делото са представени Заповеди на изпълнителния директор на ДФЗ за назначаване на оценителна комисия № 03-РД /1171 от 06.04.2022 г. /л. 237-246/ с изменения и допълнения от 01.02.2023 г. /л. 247-249/, от 28.4.2023 г. /л. 250/, от 22.6.2023 г. /л. 255-256/.

Нормата на чл. 19, ал. 1 от ПМС 162/2016 г. регламентира, че техническата и финансова оценка на проектните предложения се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 5, ал. 1, т. 1, а именно утвърдените УК. Оценката по ал. 1 се извършва най-малко от двама членове на комисията независимо един от друг, като те могат да бъдат подпомагани от помощник-оценители. Окончателната оценка е средноаритметично между получените оценки. Когато проектно предложение е оценено от двама членове на комисията и между двете оценки има разлика от повече от 20 на сто от максималната възможна оценка, председателят на комисията възлага оценяването на трети оценител - член на комисията с право на глас. Окончателната оценка е средноаритметично от оценката на третия оценител и по-близката до неговата от първите две оценки. Окончателната оценка се оформя от оценката на третия оценител само в случаите, когато тя е средноаритметично от оценките на другите двама.

Нормата на ал. 7 на чл. 19 от ПМС 162/2016 г. урежда хипотезите, при които

оценителната комисия може да извърши корекции в бюджета на проектно предложение, а именно в случай че при оценката установи:

1. наличие на недопустими дейности и/или разходи;
2. несъответствие между предвидените дейности и видовете заложи разходи;
3. дублиране на разходи;
4. неспазване на заложените в документите по чл. 5, ал. 1, т. 1 правила или ограничения по отношение на заложи процентни съотношения/прагове на разходите;
5. несъответствие с правилата за държавните или минималните помощи.

Редът за оценяване на проектните предложения е разписан в раздел 21 от УК и включва:

а) Оценка на административното съответствие и допустимостта (АСД) – т. 21.1 от УК – л. 699-701;

б) Техническа и финансова оценка (ТФО) – л. 701 и сл.

Оценката за административно съответствие и допустимост се извършва във основа на критериите съгласно Приложение № 11 към Условиата за кандидатстване. Само проектни предложения, преминали успешно оценка на административното съответствие и допустимостта, подлежат на по-нататъшно разглеждане и оценка.

Техническата и финансова оценка на проектните предложения по процедурата се извършва съгласно указанията, разписани в Приложение № 12 към Условиата за кандидатстване и включва:

а) оценка по критерии за подбор съгласно Раздел № 22.1 „Критерии за оценка на проектни предложения“, Раздел № 22.2 „Методика за оценка на проектни предложения“;

б) проверка за допустимост на всички предвидени дейности и разходи съгласно Условиата за кандидатстване;

в) проверка за икономическата жизнеспособност на представения бизнес план. съгласно изискванията в Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“.

Приложенията към УК са описани в раздел 28 от същите л. 725-726. Приложение № 11 представлява „Контролен лист АСД“. Приложение № 12 представлява „Контролен лист ТФО“.

По всички оспорвани позиции в настоящото производство мотивите за редукция се свеждат до следното: „Поради не представени документи за ползване за всички обекти на предприятието, в които ще се ползва актива на основание чл. 19, ал. 7, т. 4 от Постановление № 162 от 5 юли 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г. Административният орган привързва тази правна норма към т. 15.2 от раздел 13.2 "Условия за допустимост на дейностите" от УК.

Съгласно т. 15.2 от раздел 13.2 "Условия за допустимост на дейностите" от УК, проектните предложения се изпълняват върху имот - собственост на кандидата, а когато имотът не е собственост на кандидата, към проектните предложения се прилагат документи за ползване на имота за срок не по-малко

от 6 години за кандидати микро-, малки или средни предприятия и 8 години за кандидати големи предприятия, считано от датата на подаване на проектното предложение - в случай на кандидатстване за разходи за: а) закупуване и/или инсталиране на нови машини, оборудване и съоръжения, необходими за подобряване на производството и/или обновяване на сгради и/или помещения, за които не се изисква издаване на разрешение за строеж съгласно ЗУТ; б) СМР извън случаите по т. 15.1.

Разходите по раздел II, тт. 2-6 от оспорвания ИАА съставляват позиции 20, 22, 23, 24, 25 от Таблица на заявените разходи в Бизнес плана, подаден при кандидатстването (л. 99-135). С административната преписка са представени и въпроси на оценителната комисия до жалбоподателя от 05.04.2023 г. и 12.05.2023 г. и съответните отговори от 20.04.2023 г. и 18.05.2023 г. (том III, зелен класьор).

В случая страните спорят дали изложените по-горе мотиви в акта са достатъчни, за да обосноват извод, че същият е издаден при спазване на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

В тази връзка настоящият състав съобрази следното:

Уведомителното писмо представлява индивидуален административен акт и следва да отговаря на изискванията за форма и съдържание. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т. е., в закона е въведено императивно изискване за мотивиране на административните актове. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и при осъществявания съдебен контрол за законосъобразност, а липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на административния акт.

В случая, като правно основание за издаване на писмото е посочена разпоредбата на чл. 19, ал. 7 т. 4 от ПМС № 162/2016 г., като е направена привръзка с т. 15.2. от Раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ от УК. В акта не са изложени фактически основания, а именно в какво се състои нарушението допуснато от кандидата, което мотивирало административния орган да извърши съответната редукция. Не са посочени какви документи е следвало да представи дружеството, кои са обектите, в които „ще се ползва актива“, какво е предназначението на всеки обект и как той се вписва в хипотезата на т. 15.2 от раздел 13.2 от УК. В административната преписка се съдържа кореспонденция между кандидата и оценителната комисия, в хода на която са изисквани и съответно представяни уточнения и документи, но от оспорвания акт не може да се установи дали и доколко тези искания имат връзка с основанията за редукция. В писмото липсват каквито и да било мотиви, от които да се разбере по какъв начин е изчислена редукцията за всеки отделен актив, каква формула е използвана, какви изходни данни са взети предвид за всеки обект и ако документите не са били представени „за всички обекти“, то защо разходът е признат за недопустим само частично.

В случая не е налице и препращане към друг акт на зам. изпълнителния

директор на ДФЗ или на негов помощен орган, в който евентуално да се съдържат същински мотиви, послужили за издаване на уведомителното писмо по смисъла на Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд.

Във връзка с възраженията в жалбата свързани с определянето на размера на редуцираните от административния орган разходи в проведеното по делото о.с.з. процесуалният представител на ответника се позова на протокол от работа на назначена от изпълнителния директор на ДФЗ комисия за разглеждане на постъпили възражения, в която се съдържали мотивите за извършените намаления. Юрк. Т. цитира протокола, приложен към докладна записка от зам. изпълнителния директор на ДФЗ от 29.09.2023 г., приет по делото (зелен класьор). В същият е посочено, че за определяне на размера на недопустимите на основание т. 15.2 от Раздел 13.2 от УК разходи на обща стойност от 321 137,45 лв. е изготвена помощна таблица в Контролен лист 1, „Калкулация на допустимите разходи“ към оценителен лист „Техническа и финансова оценка“ /ТФО/. В помощната таблица имената на активите и техните цени са взети от КСС към договора с доставчика „Анимо софтуер“ ООД, а местоположението е определено спрямо отговора даден от кандидата под т. 3 от УП в ИСУН от 18.05.2023 г.

С оглед гореизложеното, Комисията е приела за правилен частичния отказ на разходите за активите от доставчика „Анимо софтуер“ ООД, за които не са представени документи, съответстващи на изискванията на т. 15.2 от Раздел 13.2 на УК.

Видно от тези документи, както основателно възразява жалбоподателя касае се за действия, извършени през м. септември 2023 г. - след издаване на оспорения акт (12.07.2023 г.) и след подаване на процесната жалба (17.07.2023 г.). Следва да се подчертае, че видно от протокола, работната група е обсъждала „помощна таблица в Контролен лист 1 „Калкулация на допустимите разходи“ към оценителен лист „Техническа и финансова оценка“, каквито документи административната преписка не съдържа. По делото не е приложена КСС към договора с доставчика „Анимо софтуер“ ООД, а е налична единствено представена оферта от „Анимо софтуер“ л. 294-291. Също така четири от позициите, които са били обект на редукцията са с друг доставчик – „Ен Ер Джи Софт“ ЕООД. Неоснователно ответникът се позовава и на отговор на въпрос 2 даден от кандидата /л. 734-750/, в който са дадени разбивки на разходите по т. 19-24. По отношение на т. 19 са посочени активи и местоположение, но не и конкретни стойности, а по отношение на т.20-24 вид актив, място, където ще се ползва и стойност. Така предоставения от кандидата отговор не е посочен като фактическо основание за издаване на процесното писмо, но и от съдържанието му не може да се даде категоричен отговор на въпроса как е извършена корекцията на бюджета по отношение на посочените в бизнес плана на дружеството позиции 20, 22, 23, 24, 25 /л. 111-112/.

Съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на административния орган е да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му. С оглед тази процесуална норма не може да се приеме, че в хода на съдебното оспорване,

с допустими доказателствени средства, може да се санира пропуска на административния орган да изложи фактическите и правни основания за начина на формиране на одобрени и неодобрени разходи. В случая не е описан начинът и методът, по които е извършено изчислението на разходите до размера на неодобрената за финансиране стойност. Липсващите мотиви, дължими от административния орган и то преди издаване, а не след издаване на административния акт, не могат да бъдат заместени впоследствие, защото излагане на мотиви впоследствие означава дописване на акта, което е недопустимо. В съответствие с Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт най – късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, изхождащ от същия орган. Мотивите на административния акт не могат да бъдат допълвани след приключване на процедурата по издаване на административния акт и неговото съобщаване от твърдения на страните или чрез доказателствени средства, събрани едва в хода на съдебното му обжалване, чрез които се изясняват фактическите основания за издаване на акта. Наред с това с Определение № 4338/24.04.2024 г., съдът изрично задължи ответника, в срок най- късно в съдебното заседание, да представи всички документи, които представляват част от административната преписка, но не са били приложени по делото. В с.з се представи единствено отоговор на въпрос 2, но не и други писмени доказателства съдържащи фактически и правни основания за извършеното от административния орган намаление на разходите заявени от кандидата за помощта.

Мотивирането на акта е една от гаранциите за неговата законосъобразност в контекста на принципа за достъпност, публичност и прозрачност. С излагането на мотиви се довеждат до знанието на страните в административното производство съображенията, по които административният орган е издал административния акт, което подпомага страните в избора им на защита, а от друга страна улеснява контрола върху законосъобразността, в някои случаи и правилността на акта, който се обжалва.

Въз основа на изложеното, съдът намира, че процесното уведомително писмо в оспорената му част е незаконосъобразно по чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК във вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, и на тези основания следва да бъде отменено, като преписката бъде върната на административния орган за ново разглеждане и произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение. При новото произнасяне следва да бъде спазена изискуемата се от закона форма, като бъдат посочени фактическите и правни основания, послужили за издаване на акта, при съобразяване на установените обстоятелства с приложимата в случая нормативна уредба.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 6200 лева, като съдът намира за неоснователно възражението на ответника по чл. 78, ал. 5 ГПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 вр. чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо № 161/1 подмярка 4.2. изх. № 07-212-2600/34, издадено на 12.07.2023 г. от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта по раздел II, тт. 2-6, в която са приети за недопустими разходи в общ размер на 321 137,45 лева.

ИЗПРАЩА делото като административна преписка на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне по подадено от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], проектно предложение с идентификационен № BG06RDNP001-4.015-0101 по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. и по-конкретно по отношение на следните заявени разходи: а) Разход за "Доставка на WS система за контрол на стоката в склад готова продукция, доставка на нови модули в ERP Хермес и доставка на оборудване по спецификация - WHS - софтуер и хардуер" в заявен размер 564 132,60 лв.; б) Разход за "Система за видеонаблюдение и контрол на достъп - отчитане на работното време" в заявен размер 8 148,60 лв.; в) Разход за "Система за видеонаблюдение и контрол на достъп - подмяна на камери и оборудване стара мандра + МГБ складове" в заявен размер 68 303,55 лв.; г) Разход за "Система за мониторинг и следене на температури в хладилни камери по всички складове на МГБ" в заявен размер 52 105,00 лв.; д) Разход за "Система за видеонаблюдение и контрол на достъп за Плевен" в заявен размер 4 597,05 лв.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], сумата от 6200 /шест хиляди и двеста / лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: