

Протокол

№

гр. София, 04.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9093** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Н. Н. – редовно призован, не се явява. Представява адв. Ц., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. К. – редовно призован, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява, и юрк. Ю., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Я. П.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ю. Я. П. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: За всички актове сте посочил, че не отговарят на критерият – близост, но се намират в една и съща ценова зона с отчуждаваните части. Може ли да поясните защо не отговарят на критерия близост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В ЗОС е казано, че могат да са в близост в диаметър или в един и същи район. В случая, те са разположени диаметрално на [населено място], около Камбаните, Д. и С., а за мен в близост са имоти в рамките на същия р-н или в съседен район, но да са на няколко км. един от друг. Дадена е цена на кв. м в аналозите и съм изразил своето мнение. Имотите трябва да са на отстояние около 2, 3 до 5 км. и това е пояснено в Наредбата.

АДВ. К.: На колко км. отстояние се намира имот №[ЕИК].1297, който е в НА №1 от таблицата, съгласно допълнителната Е, на колко км. Е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Около 4 - 5 км. предполагам.

АДВ. К.: При определяне на ценовите зони на представените аналози ръководили ли сте се от решението на СОС от 1998 г. и има ли критерии за близост, при положение че границите мин в различни кв. на С.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: З. разпределя С. в пет ценови зони и нейното използване е задължително съгласно разпоредбите на ЗОС. В него, при оценките които са дадени, има коефициенти, които определят за всеки квартал и подзона допълнителен коефициент въпреки зонирването.

АДВ. К.: Считам, че сте допуснал една техническа грешка Акт № 3 от допълнителната Е сте записал дата 19.03.2018 г., а правилната дата е 2019 г.

ВЕЩОТО ВЛИЦЕ: Възможно е.

АДВ. К.: Описал сте в същия акт два имота, те съществуват ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към настоящия момент има няколко имота, които не съществуват вече. Точно кои са не мога да кажа, но са три или четири, които са обединени имотите и са попаднали в по-голям.

АДВ. К.: Понеже единият е 68134.2045.3033, който липсва в експертизата, анализирал ли сте го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имот 2045 - масив район. Той попада в същия[жк]. Нито един от тях, които са там не смятам, че са аналози.

АДВ. К.: Анализирал ли сте този имот и в коя зона попада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По памет би трябвало да е в трета зона.

АДВ. К.: В акт 4 отново е допусната техническа грешка правилното е 2019 г., а не 28.10.2018 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Добре.

АДВ. К.: По този НА са представени 16 имота, а вие само един сте анализирал. Защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички са едни и същи.

АДВ. К.: По отношение на изчисленията за подобренията какъв източник сте използвал и сте посочил че за 50 кв. м. са вложени 2 тона асфалтова настилка. Каква дебелина асфалтова настилка би се формирала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би следвало да е 24 см.

ЮРК. Ю.: Гледали ли сте дали има документи за собственост на изградения стоеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм в самата Е, че не са налице строителни книжа за това строителство.

ЮРК. Ю.: Представлява ли част от инвестиционния проект на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. К. – Моля да не се приема представената експертиза. Моля за отвод на вещото лице.

СЪДЪТ не намира основание за отвод на вещото лице.

АДВ. К. – Моля да се назначи тройна СТЕ, тъй като по експертизата са налице

погрешно определени устройствени зони.

СЪДЪТ намира, че следва да се назначи допълнителна СТЕ, и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв. вносим 2-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. А. Ц., който да се уведоми след внасяне на депозита.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.03.2021 г. от 14,45 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: