

# РЕШЕНИЕ

№ 6118

гр. София, 27.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6461** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на К. Б. Г. срещу Решение № 1805-И/ 18. 06. 2021 г. на Изпълнителния директор на Агенция за публичните предприятия и контрол, с което е отказан достъп до информация, поискана със заявление с вх. № АППК № 48-00-83/ 09. 06. 2021 г.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорваното решение, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., която поддържа жалбата и моли за отмяна на обжалвания акт. Излага подробни аргументи и в писмени бележки.

Ответникът - Изпълнителният директор на Агенция за публичните предприятия и контрол, чрез своя процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № 48-0083/ 09. 06. 2021 г., депозирано в Агенцията за публичните

предприятия и контрол, К. Г. е поискал достъп до следната информация:

1. Писмената разработка на д-р П. М. М., класиран на първо място в конкурс за номиниране на независим член на Съвета на директорите на УМБАЛ [фирма] - С..
2. Протоколи от заседания на комисията за номиниране на независим член на Съвета на директорите на УМБАЛ [фирма] - С..

С обжалваното Решение № 1805-И/ 18. 06. 2021 г. изпълнителният директор на Агенция за публичните предприятия и контрол е отказал достъп до поисканата информация, като е приел, че същата не е такава, която да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна, в законоустановения срок и при наличие на правен интерес. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна поради следните съображения:

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ „обществена информация“ по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 от ЗДОИ/, служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 от ЗДОИ/. Задължените да предоставят обществена информация субекти са посочени в чл. 3 от ЗДОИ, а субектите на правото на достъп до информация са посочени в чл. 4 от същия закон. ЗДОИ се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по ал. 1, включително публичноправните организации по смисъла на § 1, т. 4 ДР на ЗДОИ. Съгласно чл. 11 от Закона за публичните предприятия, агенцията за публичните предприятия и контрол изпълнява функциите на звено, което осъществява координацията на държавната политика по отношение на публичните предприятия, наблюдава и докладва на Министерския съвет за нейното изпълнение. Разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от Закона за публичните предприятия предвижда, че изпълнителният директор на Агенцията за публичните предприятия и контрол се отчита пред Министерския съвет и работи под надзора на министър-председателя или на определен от него заместник министър-председател. Поради това, изпълнителният директор на Агенцията за публичните предприятия и контрол се явява задължен субект по чл. 31 от ЗДОИ. Жалбоподателят К. Г. е субект на правото на достъп до обществена информация по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ.

За да възникне задължението на органа да предостави достъп до информация по реда на ЗДОИ, исканата информация трябва да бъде обществена.

В конкретния случай по т. 1 от заявление с вх. № АППК № 48-00-83/ 09. 06. 2021 г. е поискана писмената разработка на участник в конкурс за подбор на членове на органите за управление и контрол, процедурата за провеждане на който е

регламентирана в раздел пети на Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия /Правилника/. Съгласно чл. 35 от Правилника, процедурата за оценка включва две части - писмена и устна част /интервю/, като и за двете части се определят минимални оценки, непостигането на които е основание за отстраняването на кандидатите от по-нататъшно участие в конкурсната процедура. Писмената част включва представяне на концепция за развитие на предприятието и приноса на кандидата към неговото управление, като може да включва и решаване на тест. Устната част се състои от въпроси, на които всеки от кандидатите следва да отговори. Писмената разработка на д-р П. М., класиран на първо място в конкурса за номиниране на независим член на Съвета на директорите на УМБАЛ [фирма], [населено място] не съдържа обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 и чл. 3 от ЗДОИ. Тя е изготвена от физическо лице и е представена на комисията за номиниране за участието на лицето в конкурса номиниране на независим член на Съвета на директорите на УМБАЛ [фирма]. Същата не съдържа информация, свързана или отразяваща дейността на АППК, а представя конкретните лични виждания на кандидата относно управлението и развитието на лечебното заведение, поради което същата не представлява такава информация, която да дава възможност на гражданите да си съставят мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

По отношение на заявения достъп до протоколи от заседания на Комисията за номиниране на независим член на Съвета на директорите на УМБАЛ [фирма], правилно е отказан достъп по реда на ЗДОИ, тъй като исканата информация не е обществена. Това е така, защото тази информация не е свързана с обществения живот в Република България и заявителят не може да формира мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Исканите документи съдържат информация за личното участие на заявителя в конкурс за назначаване на орган на управление в едно търговско предприятие, т.е. сведенията не са с обществен характер. Правомощията на Комисията за номиниране по повод на избора на член в Съвета на директорите на УМБАЛ [фирма] нямат административен характер, поради което разпоредбите на ЗДОИ са неприложими. Дори да се приеме, че в конкретния случай търсената информация попада в приложното поле на ЗДОИ, следва да се отбележи, че съгласно разпоредбата на чл. 48, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, резултатите от конкурса и номинираните кандидати се предоставят на компетентния орган на публичното предприятие за вземане на решение. Поради това, следва да се приеме, че исканите протоколи попадат в приложното поле на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, тъй като търсената информация е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение. Аргумент в подкрепа на този извод е и разпоредбата на чл. 50 от Правилника, съгласно която компетентният орган има право да отхвърли всички кандидати, класирани от комисията за номиниране, като посочи съответните мотиви за това, и да започне нова процедура за номиниране.

Ето защо оспорваното Решение № 1805-И/ 18. 06. 2021 г. на изпълнителния директор на АППК е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева, съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, като при определяне на размера на възнаграждението съдът съобрази фактическата и правна сложност на делото, както и

броя на проведените съдебни заседания.

Поради това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град,  
Второ отделение, 29-ти състав

**Р Е Ш И :**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Б. Г. срещу Решение № 1805-И/ 18. 06. 2021 г. на Изпълнителния директор на Агенция за публичните предприятия и контрол.

ОСЪЖДА К. Б. Г. да заплати на Агенция за публичните предприятия и контрол направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от решението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: