

Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12206** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,29 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството по делото. Постъпила е молба.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 17.2.2022 г., с която не възразява да бъде даден ход на делото. Няма доказателствени искания. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 15.2.2022 г., с която моли делото да бъде отново отложено, тъй като все още няма издадено решение по тълкувателното дело на ВАС за лихвите по чл. 177 от ЗДДС.

Съгласно чл.229, ал.1, т.4 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, съдът спира производството, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решение на спора. Разпоредбата изобщо не специфицира вида на обуславящото дело и функционалната степен на съда, пред който то е висящо, така че това може да е тълкувателно дело, образувано пред Общото събрание на колегиите на ВАС съгласно чл.128, ал.1 ЗСВ. Защото е съдебно производство, по което се постановява тълкувателно решение, което със задължителна сила съгласно чл.130, ал.2 ЗСВ определя точния смисъл на законови разпоредби, по които има неправилна или противоречива практика по чл.124, ал.1, т.1 ЗСВ с оглед преодоляването ѝ и така обуславя изхода на всички конкретни дела, които трябва да се разрешат от съдилищата с прилагане на тези разпоредби. Поради това подобно тълкувателно дело по чл.128, ал.1 ЗСВ може да е друго дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора по чл. 229, ал.1, т.4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. За допустимостта на такова спиране свидетелстват регламентиранията с чл. 229, ал.1, т.6 и чл.632 ГПК сходни хипотези на обусловеност от дела на Конституционния съд и СЕС.

В случая, предпоставките за спиране по чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК са изпълнени. Образувано е тълкувателно дело № 2/2020 г. на ВАС, по което подлежи на приемане тълкувателно решение на Общото събрание на колегиите на ВАС относно : Обхватът на солидарната отговорност по чл. 177 от ЗДДС включва ли и задълженията за лихви за забава върху дължимия и невнесен данък от друго лице?

Следователно подлежащото на приемане тълкувателно решение е от значение за правилното решаване на адм. дело № 12206/2014 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав, поради което то следва да се спре на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК до приключване на тълкувателно дело № 2/2020 г. на ВАС.

По изложените съображения, СЪДЪТ намира искането за основателно и
ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 12206/2014 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 21 състав, до постановяване на тълкувателно решение от Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд по тълкувателно дело № 2/2020 г. по описа на Върховния административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране подлежи на обжалване с частна жалба, в 7-дневен срок от днес, пред ВАС.

Съдебното заседание приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: