

# Протокол

№

гр. София, 12.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 12.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **944** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Г. Б. – редовно уведомен не се явява. Представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 08.12.2020 г., в срок, заключение от вещото лице

АДВ. И. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. А. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. Х. Т., на 72 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Може ли да отговорите по какъв начин се е получавало трудовото възнаграждение: в брой или по банков път?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала това. Представени са служебни бележки, от които вадя цифрите, удържани данъци, изплатеното възнаграждение и не съм изследвала как е получавано.

АДВ. И.: На 01.01.2012 г. е прието че началното салдо е 5000,00 лв. Ако допуснем, че данъчният орган го е определил неточно и началното салдо е както е декларирано от ревизираното лице 48000,00 лв., как ще се отрази на данъчната основа за 2014 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се направят отново изчисленията с декларираната сума 48000,00 лв., но директно не мога да кажа дали ще повлияе, защото трябва нова справка да се направи.

АДВ. И.: П. защо начина на определяне на резултата от ЗДФЛ за 2014 г. не е правилен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В решението на ОДОП е описано, че 2012 г. има неправилно изчисление и оттам тръгва грешка.

ЮРК. А. – Оспорвам заключението. На първо място вещото лице не е отговорило на поставените задачи. Отговорите не съответстват на поставените задачи. В задача 1 въпросът е как е формулирана данъчната основа, което означава, че вещото лице трябва да изясни в хода на ревизията и в хода на административното обжалване. Вместо това вещото лице е направило облагане както тя вижда нещата. В задача 2, въпросът е как е определен резултатът за 2012 г. в размер на 900,00 лв, става въпрос за изменението на РА и тук вещото лице е следвало да провери и изясни как се е стигнало до този резултат от 900,00 лв., механизмът да се изясни. На второ място съществено основание за оспорване на експертизата е, че за да постигне крайния резултат като данъчни задължения вещото лице е направило много прави изводи, свързани с доказателствата. Преценява, че парите, които И. Б. превежда, били за лекарства, за дрехи. Прави се преценка дали договорът за поръчка, който оспорвахме по делото, че не следва да се кредитира и още множество правни изводи, които не следва да се правят от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По документите за закупуване на лекарства и други стоки не правя правни изводи, а са представени документи, които са подписани от съответните лица, които са ги получили и са направили банковите преводи по сметката на жалбоподателя. По отношение на договора за поръчка, е очевидно, че сумите постъпили и излизали от тази банкова сметка не са собственост на жалбоподателката.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 300,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозитираната от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 439,20 лв.

и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 139,20 лв., след което ще бъде издаден РКО.

АДВ. И. – Моля да се изготви допълнителна ССЕ, в която вещото лице да изясни първите два въпроси и механизма на изчисление и да се направят съответните изчисления както се вземе предвид как би се отразило на данъчната основа за 2014 г. ако се вземе начално салдо 2012 г. 48000,00 лв., както е декларирано.

СЪДЪТ с оглед на правеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна ССЕ, с въпроси, които бяха конкретизирани в днешното съдебно заседание, което да се изготви от същото вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната ССЕ в размер на 200,00 лв, вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.03.2021 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: