

Протокол

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2094** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ПИК-КО" АД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Митница Б. на Агенция „Митници“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. и юрк. И., с пълномощни от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. Ц. Й., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Ч.: Представям писмо от 26.07.2022 г. от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“. Други доказателства няма да соча на този етап и моля да се изслуша заключението на вещото лице.

Юрк. Т. и юрк. И.: Нямаме искания по доказателствата. Да се изслуша заключението на вещото лице. Не оспорваме днес представеното писмено доказателство. Становище ще вземем в хода по същество на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя чрез адв. Ч. писмено доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Л. Ц. Й.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице Л. Ц. Й., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ч., вещото лице отговори: Завършил съм Международни икономически отношения – У.. По време на обучението имахме 2 курса по стокознание. Нямам специално химическо образование. Нямам информация дали в България има акредитирана лаборатория, която да изследва съдържанието на сорбитол. В зависимост от описанието на стоката в съпътстващите документи на стоката при внос – анализно свидетелство, сертификат за произход, фактури, превозни документи, обикновено в тези документи подробно се описва каква е стоката. Изискването при попълване на митническата декларация е стоката да бъде описана в клетка 31 пълно и изчерпателно, с оглед да може въз основа на описанието на конкретната стока да бъде определен правилния тарифен код. Във връзка с въпроса: може ли без изследване да се установи наличието на сорбитанови естери, искам да уточня, че без химически анализ на друг вид стоки като текстил, някои храни и т.н. не би могло да се определи правилния тарифен код предвид това, че съответната подпозиция се определя от това в зависимост от съдържанието на различните вещества в продукта. Конкретно за процесния продукт считам, че съдържанието може да се определи без химически анализ, ако в документите е направено подробно пълно описание на стоката. Цитирал съм документите, които придружават стоката. Например в митническата декларация е посочен какъв е продукта – стр. 4 от заключението - Митническа декларация и Митническа лабораторна експертиза. Не съм имал въпрос и не съм се интересувал дали ЦМЛ е акредитирана да изследва сорбитанови естери. Методът, използван от ЦМЛ, трябва да е изписан в самия протокол на изследването и аз не съм го взел предвид, защото нямам такава задача. Адв. Ч.: Задавам всички тези въпроси, защото те фигурират в служебно поставените от съда задачи.

Вещото лице: Методът е посочен на стр. 6 от експертизата.

На въпрос на адв. Ч., вещото лице отговори: Дали 1 молекула или 10 молекули сорбитол се съдържат в продукта е без значение, защото в случая имаме допълнителна обработка, която съгласно изискванията за тарифно класиране и митническите правила се отчита като допълнителна обработка. Това изрично е отбелязано в заключението – стр. 5, последен абзац. Приел съм, че в стоката има сорбитол въз основа на експертизата на ЦМЛ. При допълнителна консултация, защо се добавя

сорбитол, ми беше обяснено, че това е необходимо, за да се получи хомогенна смес от продукта, защото иначе той се разделя на по-рядка част и утайка, която остава на дъното.

Адв. Ч.: В какъв вид и в какво количество сорбитанов емулгатор е добавен в стоката?

Юрк. Т.: Противопоставям се на този въпрос, тъй като вещото лице конкретно е отговорило, че количеството е без значение.

Вещото лице: Уточнявам, че за целите на митническия контрол и тарифното класиране на стоките е достатъчна информацията, че към продукта е добавено друго вещество, без да е анализирано какво е количеството. Може да има значение за други цели на химическата наука, напр. относно кристалната решетка на веществото, но за целите на митническия контрол няма никакво значение. Същият е отговора и по отношение на вида сорбитанов емулгатор, защото имаме процес на добавяне на друго вещество. Относно записването, че в процесния продукт освен палмово масло има и друго, съм преписал отговора от лабораторната експертиза. Относно хидрогенериране на мазнини и масла съм посочил на стр. 2, забележка 3 подред, от обяснителните бележки за позиция 1516. Считаю, че на въпроса на адв. Ч. - дали продуктът е хидрогениран или не, е отговорено в регламента и затова съм го цитирал в заключението - абзац 150, стр. 5.

Адв. Ч.: Нямам въпроси към експертизата.

Юрк. Т.: Нямам въпроси към експертизата.

Юрк. И.: Ако имаме предвид един продукт, който е само смес от растителни мазнини без други допълнителни характеристики, към коя подпозиция би бил отнесен 1516 или 1517?

Адв. Ч.: Възразявам срещу въпроса, тъй като това е въпрос, който изследва само една част от многокомпонентно изследване.

СЪДЪТ намира въпросът за относим, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА въпроса на юрк. И..

Вещото лице: В приложение №1 и №2 към заключението съм извадил двете позиции, за да се види разликата. Колкото е по-усъвършенстван един продукт, той намира по-задно място в тарифното класиране. В позиция 1516 се класират продукти, които са в по-предишно състояние, които не са допълнително обработени. Самият текст на позицията го показва. Докато в позиция 1517 имаме готови крайни продукти, например - маргарин. Считаю, че и употребените в изречението препинателни знаци имат значение. Тук се намират продуктите, различни от 1516.

Юрк. И.: Може ли смес да попадне в позиция 1516?

Вещото лице: Считаю, че може, но при определени условия, записани на обратната страница на приложение №1.

Юрк. И.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. Ц. Й.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 600 лв.

Адв. Ч.: Оспорвам заключението на вещото лице. Както стана ясно и в днешното съдебно заседание, същото не е специалист химик, няма химическо образование, каквото е необходимо за изготвянето на експертизата, специалист е в областта на тарифното класиране, но това е правен въпрос. Същото не е отговорило конкретно на поставените въпроси, не е достигнал до никакви собствени изводи. Цялото заключение се базира само и единствено на доводи, заимствани от експертизата на ЦМЛ и направените тълкувания на обяснителните бележки, както и на Комбинираната номенклатура. Считаме, че същото е изцяло недопустимо, тъй като тарифното класиране на стоките е правен въпрос и вещото лице не следва да изразява мнение по правни въпроси, а въз основа на собствените си специални знания и опит в конкретната област да определи обективните характеристики на продукта в настоящия случай. Това не е направено. Категорично от заключението на вещото лице не стана ясно при какво количество се счита, че стоката е подложена на допълнителна обработка – текстуриране. Вещото лице не е установило наличието на сорбитол в палмовото масло, а видно и от представеното днес и прието доказателство става ясно, че ЦМЛ не е акредитирана за подробен вид изследване, нито пък използва стандартизиран метод. За целите за решаване на настоящия спор категорично е необходимо да се установи точното количество сорбитол, за да се направи извод дали процесната стока е била текстурирана. Има много дела, които водим в различни състави в АССГ за подобен вид стока. Цитираният от вещото лице Регламент за изпълнение № 1826/2021 г. на Комисията от 12.10.2021 г. е изцяло неотносим, тъй като не се отнася за частично хидрогенирано палмово масло. Моля да допуснете изготвянето на нова СТЕ при същите въпроси, поставени от доверителя ми и служебно поставените от съда, било то от едно вещо лице, което да бъде различно от вече изготвената експертиза или три такива, като участвалите в единичната да не участват в състава на тройната експертиза. Считам, че следва да се изследват количествата сорбитол. При невъзможност да се изследват, тъй като в България няма такава акредитирана лаборатория, считам, че вещото лице или вещите лица следва подробно да изследват приложимата нормативна база и научна литература, тъй като до настоящия момент и текущата експертиза, която изслушахме се позова единствено на резултатите на лабораторната експертиза на ЦМЛ.

Юрк. Т.: Жалбоподателят оспорва ли експертизата на ЦМЛ и следва ли да бъде правен химичен анализ? Ако жалбоподателят оспорва направеното от ЦМЛ изследване, моля да се уточни кой показател оспорва, дали само наличието на сорбитанови естери или нещо друго, защото и двете експертизи потвърждават, че резултатите от митническата лабораторна експертиза са близки и идентични със сертификата на производителя. На сертификата за анализ, находящ се на лист 27 и 28 по делото, се съдържат показатели като състав на мастни киселини в %. С 10, С 12 и т.н. означават компонентен състав на мастни киселини, напр. С 12 е лауринова киселина.

Адв. Ч.: Оспорваме установяването на сорбитол в палмовото масло. Оспорваме цялата експертиза на ЦМЛ.

СЪДЪТ по доказателственото искане на адв. Ч. намира, че днес направеното оспорване не е такова по смисъла на чл. 201 от ГПК, тъй като не се навеждат доводи за необходимост, както от допълнително, така и от повторно заключение. Нова експертиза, която да прави анализ на документите по делото не е необходима, с оглед

предходните приети две такива експертизи. Жалбоподателят не заявява искане за химическо изследване на наличните и годни проби от процесния продукт, още повече, че самият той твърди липса на подобна акредитирана лаборатория, а аргументите му са, че подобно изследване не може да бъде извършено, а следва да се направи тарифно класиране, което е правен извод – приоритет на съда.

По изложените съображения, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ч. за допускане на нова експертиза с идентична задача на вече приетата.

Адв Ч.: Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. И.: Представям Регламент, въз основа на който е осъществено и конкретното тарифно класиране с глава 15 (Регламент за изпълнение на /ЕС/ 2020/1577 на Комисията) и извлечение от Стандарт за назовани растителни масла, в които е посочен състава на мазнините – палмова, палмистова и други мазнини. Други искания по доказателствата нямам.

Юрк. Т.: Нямам други искания.

Адв. Ч.: По новопредставените доказателства ще взема становище в хода по съществото на спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. И. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ч.: В хода на настоящото производство с оглед събраните доказателства и изслушаните две единични експертизи, така и не успя да се установи дали има наличие на сорбитол в процесния продукт и в какво количество. Подробни съображения ще изложя в писмен вид. Моля да отмените изцяло решението на ТД Митница Б.. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за другите страни. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите решението на директора на ТД Митница Б. като правилно и законсъобразно. Считаю, че изслушаните две експертизи по делото, извършени от две различни вещи лица, с различни компетенции – единия в областта на химията, а другия в областта на стокознанието, ясно и точно и обосновано мотивираха, защо продукта следва да се класира в посочената в решението тарифна позиция. Становището и на двете вещи лица потвърждава становището на ТД Митница Б. в частност, изградено на база на експертиза на ЦМЛ, че направеното тарифно класиране на продукта в позиция 1517 е

наличието на това на сорбитол. И двете вещи лица потвърдиха, че количеството не е от съществено значение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. И.: Според анализа и митническата експертиза процесният продукт притежава свръх големи стойности лауринова киселина, които са нетипични за палмово масло, и като цяло този мастно-киселинен състав, заедно с всички други киселини показва, че продукта е смес и като такъв следва да се отнесе към 1517 при положение, че не са налице дори специфични особености.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя чрез адв. Ч. на основание чл. 149, ал.3 ГПК 7-дневен срок, считано от днес за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: