

РЕШЕНИЕ

№ 25424

гр. София, 25.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7899**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във вр. с чл. 2а ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда /НУРИОВОС/.

Образувано е по жалба на „КОНТИНВЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] с адрес: [населено място], представлявано от В. Ц., чрез адв. Св. С., срещу Решение № КОС-01-2996-П/2024г. на директора на РИОСВ – С. 3., с което се прекратява процедурата по глава VI от ЗООС за инвестиционно предложение „Изграждане на инсталация за феро и ферихлорид“ в поземлен имот с кад. ид. 87374.515.60 [населено място].

С жалбата се иска от съда да отмени оспореното решение, като се твърди, че същото е незаконосъобразно като издадено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и в противоречие с материалния закон. По същество твърденията са, че не са налице основанията за прекратяване на процедурата, а именно не е налице недопустимост на предложението спрямо действащите нормативни или административни актове на специализирани органи. В тази връзка сочи, че становищата на РЗИ [населено място], Общинска администрация [населено място], РД „Пожарна безопасност и защита на населението“ и Областна администрация не представляват „специализиран компетентен орган“ по см. на чл. 2а от Наредбата за ОВОС, поради което не следва да се възприемат като такива от директора на РИОСВ – С. 3.. Твърди се още, че имот кад. ид. 87374.515.60 попада в чисто производствена

устройствена зона /Пч/ в [населено място] поради което няма пречка в този имот да се извършват дейности по инвестиционното предложение.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. С., който моли за отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на административния орган с указания за продължаване на процедурата по ОВОС. Претендира разноски по делото.

Ответникът – директорът на РИОСВ – С. З., за съдебно заседание редовно призован, не се явява и не изпраща представител. По делото е постъпило писмено становище, в което е застъпена неоснователност на жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, обсъди доводите на страните и съобрази разпоредбите на закона, установи следното:

Процедурата по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) за инвестиционно предложение за „Изграждане на инсталация за ферио и ферихлорид“ в поземлен имот с кад. ид. 87374.515.60 [населено място], започва с внасяне в РИОСВ – С. З. на уведомление с вх. № КОС-01-2996/05.05.2023г. от „КОНТИНВЕСТ“ ООД, ведно с информация и документация от дружеството. Във връзка с внесеното уведомление и в съответствие с разпоредбата на чл. 4а на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (Наредбата за ОВОС) с писма, изх. № КОС-01-2996/1/2//12.05.2023г. на РИОСВ – С. З. е изискано становище от Басейнова дирекция Източноевропейски район /БДИБР/ и [община]. От страна на БД ИБР е изискана допълнителна информация за инвестиционното намерение, предвид, че в имот с кад. ид. 87374.515.60 има съществуващ тръбен кладенец с дълбочина 30 м. последното е препратено на заявителя с указания да предостави търсената информация. Такава е предоставена с вх. № КОС-01-2996/6/26.06.2023г. С вх. № КОС-01-2996/8/26.07.2023г. от БД ИБР е представено положително становище, съгласно което инвестиционното предложение е допустимо от гледна точка на постигане на целите на околната среда и мерките за постигане на добро състояние на водите, заложи в ПУРБ и ПУРН на ИБР (2016-2021), Закона за водите и подзаконовите нормативни актове. Посочено е още, че за инвестиционното предложение не е приложим реда на чл. 93, ал. 9, т. 3 от ЗООС.

Въз основа на представената с уведомлението информация и документация и полученото становище на БДИБР, с Писмо, изх. № КОС-01-2996/9/15.08.2023г. на РИОСВ-С. З. възложителят е уведомен, че инвестиционното предложение попада в обхвата на Приложение № 2, към чл 81, ал. 1, т. 2 от ЗООС и на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от същия закон подлежи на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС.

С писмо с вх. № КОС-01-2996/11/30.08.2023 г. от КОНТИНВЕСТ“ ООД е внесено искане за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, ведно с необходимата информация. Последното е публикувано, на осн. чл. 4, ал. 1 от Наредбата за ОВОС.

С Писмо, изх. № КОС-01-2996/12/12.09.2023 г., на осн. чл. 7, ал. 2, т. 2 б. „б“ от Наредбата е изискано становище от РЗИ-Я. и допълнителна информация за инвестиционното предложение. Последната е представена с вх. № КОС-01-2996/16/04.10.2023 г. Въз основа на така постъпилата информация РЗИ – Я. формулира заключение за недопустимост на инвестиционното предложение спрямо действащото законодателство, в случая ОУП на [населено място] и е направено предложение за прекратяване на процедурата по чл. 2а, ал. 2 от наредбата за ОВОС, алтернативно за извършване на оценка за въздействие върху околната среда.

Аналогични становища за недопустимост постъпват и от РД ПБЗН Я., Областен управител на Област Я., Министерство на отбраната и от Общинска администрация на [населено място].

Предвид горната процедура и събраните становища е постановено процесното Решение № КОС-01-2996-П/2024 г., с което се прекратява процедурата по глава VI от ЗООС за инвестиционно

предложение „Изграждане на инсталация за феро и ферихлорид“ в поземлен имот с кад. ид. 87374.515.60 [населено място].

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебна химико-техническа експертиза, която съдът кредитира изцяло. Според заключението на в.л. А. К., Ферихлорид (FeCb) и Ферохлорид (FeCb) са две различни химични съединения на желязото с хлор. Ферихлоридът (FeCb) има по-широко приложение и се използва основно за пречистване на вода, катализатор в химията и производството на електроника. Ферохлоридът (FeCb) се използва като редуциращ агент, при пречистване на вода и в текстилната промишленост.

И двете съединения са корозивни и потенциално опасни, затова трябва да се борави с тях внимателно, използвайки защитни средства като ръкавици, очила и добра вентилация.

Ферихлорид (FeCb) и Ферохлорид (FeCb) обикновено съществуват в твърдо състояние или като разтвори във вода, но могат да преминат в газообразно състояние при много високи температури.

Ферихлоридът може да се изпарява при нагряване. Той има температура на сублимация около 315°C, което означава, че може директно да премине от твърдо в газообразно състояние без топене.

Ферохлоридът (FeCb) е по-малко летлив от Ферихлорида и рядко се среща в газообразна форма. При много високи температури (над 1000°C) може да се разложи и да освободи хлор.

Следователно Ферихлоридът (FeCb) би могъл да премине в газообразно състояние при нагряване и сублимира по-лесно, докато Ферохлоридът (FeCb) е по-стабилен в твърдо състояние и много трудно се превръща в газ, като и двете вещества изискват налчето на интензивни източници на топлина, които да ги превърнат и поддържат в газообразна фаза. За да се осъществи този фазов преход и поддържа резултата се създават условия на околната среда, несъвместими с нормалните условия (NTP - Normal Temperature and Pressure): Температура: 293,15 K (20 °C) и Налягане: 101,325 kPa (1 atm).

При така изложената фактическа обстановка дъдът достига до следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима за разглеждане предвид, че е подадена в срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и като подадена от надлежна страна, засегната от действието на издадения административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съдът намира акта за издаден от компетентен орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия /чл. 2а ал. 2 от Наредбата за ОВОС/ и предвид местонахождението на имота, предмет на инвестиционното предложение /ИП/. Решението е издадено в писмена форма съгл. чл. 59, ал. 1 от АПК като съдържа задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Дори фактическите основания на ответника да представляват единствено посочване на документа, на който се основават (в случая писмо с изх. № 10-44-2/25.10.2023г. на РЗИ Я.), съд. практика приема, че фактическите основания на издателя могат да се съдържат в документи от преписката, респ. да препращат към тях, респ. да се припознаят от издателя като собствени.

Съдът намира, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са достатъчни, за да обосноват незаконосъобразност на решението. Правото на защита на дружеството не е нарушено, изяснени са фактите и обстоятелствата от значение за случая /чл. 35 от АПК/. Правилно е преценено, че производството е по реда на чл. 81, ал. 1, т. 2 и ал. 5 от ЗООС вр. чл. 1 от Наредбата за ОВОС, предвид предмета на ИП. Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за ОВОС, уведомяват се компетентните органи /примерно изброени в чл. 2а ал. 2/ и които могат да изразят становище, даващо основание за

прекръпяване на процедурата.

За да прекрати процедурата ответникът се е позовал на становището на РЗИ – Я. с изх. № 10-44-2/25.10.2023г. (л. 94) и на становище на общинската администрация с рег. ЕО-Я-2151/09.11.2023 г., в които е формулирана недопустимост на инвестиционното предложение.

Според Становище, изх. № 10-44-2/25.10.2023 г. от РЗИ - Я. инвестиционното намерение е недопустимо за реализиране на територията на индустриална зона [населено място], в условията на избраната технология за производство на Ферихлорид (FeCh) и Ферохлорид (FeCb). Като мотиви за това е посочено, че обекти, подлежащи на здравна защита (жилищни сгради) отстоят на разстояние 1200 метра от производствената площадка; възложителят не е предвидил мерки при аварийни ситуации, каквито са аварийните ситуации, причинени от човешка грешка, природни бедствия или терористичен акт; В представената документация липсват данни за начина, по който ще се оповести населението в случай на авария; изтичането на хлор представлява непосредствена опасност за живота и здравето на хората;

Съгласно Регламент ЕО 1272/2008 г. течният хлор под налягане е оксидиращ, токсичен и опасен за водните организми. Хлорът се класифицира в клас на опасност – Остра токсичност категория 3

Във връзка с изграждане на нови бази на НАТО в близост до [населено място], както и пребиваване на съюзни военни формирования в съществуващите бази в [населено място] и [населено място], общ. Т., е възможен риск за здравето на чужди граждани.

Съгласно становище на общинската администрация с рег. ЕО-Я-2151/09.11.2023 г. (л. 103) действащият Общ устройствен план на [населено място] за територията, в която се намират имотите на „Континвест“ ООД е определена устаройствена зона за предимно производствени дейности. Съгласно чл. 25 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони - Територии от разновидност "предимно производствена зона" (Пп) се застрояват предимно с производствени, складови, административни, търговски и обслужващи сгради и съоръжения. В тях не се допускат производства с вредни отделения, като: 1. предприятия на химическата и каучуковата промишленост с отпадъчни технологични продукти; 2. варо-бетонни центрове и асфалтови бази; 3. всякакъв вид леярни за черни и цветни метали. Към настоящият момент площадката, находяща се в УПИ III и УПИ XVI, кв. 333 по плана на [населено място], е била предназначена за производство на неорганични соли. Производството и съхранението на хлор се квалифицира като химично производство, което не съответства на допустимото по ОУП.

Според приетата по делото СХТЕ инциденти с ферихлорид (FeCh) и ферохлорид (FeCb) могат да имат сериозни последици, както за здравето на хората, така и за околната среда. Необходимо е стриктно спазване на мерките за безопасност, за да се предотвратят аварии. Ферихлоридът (FeCh) и ферохлоридът (FeCb) могат да предизвикат сериозни промишлени аварии, водещи до рискове за човешкото здраве и околната среда. Основните рискове са корозивност, токсичност, замърсяване на водоизточници, почвата и увреждане на инфраструктурата. Превенцията е всеобхватна - съхранение, мониторинг и аварийни мерки за безопасност.

СХТЕ дава заключение, че инвестиционното предложение предвижда необходимите мерки за предотвратяване и намаляване на въздействията върху околната среда и човешкото здраве, като се спазват всички изисквания, ограничения и забрани на действащите нормативни актове. На площадката са предприети мерки за предотвратяване изпускането на опасни химични вещества и смеси в почвите и водите, вследствие на разливи и разсипване. Площадката на „Континвест“ ООД има изградена химическа канализация. Отвеждането на водите, формирани от евентуални разливи, измиване на реактори, вани и др. ще се извършва в химическата канализация на

„Континвест“ ООД, които впоследствие се третират в пречиствателната станция на "Ямболен" АД, с който има сключен договор за пречистване на отпадъчни води и ползване на канализационната система от 02.09.2024 г. По този начин се предотвратява изтичането на продукта в почвата и водите, ако има разлив.

При посещението на ПСОВ експертизата установява, че остатъчните количества от ферихлорид и други химически реагенти се съхраняват в затворено помещение, наречено „реагентно стопанство“, при спазване на всички изисквания за безопасност. Наличният ферихлорид е бил в малки количества и се съхранява в пластмасов контейнер, на безопасно разстояние от работната площадка. Помещението е оборудвано с датчици за аварийно известяване и се затваря с метална ролетна врата.

Предприети са мерки на площадката за предотвратяване изпускането на опасни химични вещества и смеси в почвите, водите и въздуха вследствие на разливи и разсипване, включително чрез използване на съдове и съоръжения за съхранение, съобразени с опасните свойства на съхраняваните опасни химични вещества и смеси. Около резервоарите са изградени котловани, в които в случай на разлив се събират течните химикали. Ограничен е достъпът на външни лица до складове за опасни химични вещества и смеси. Площадката на Континвест ООД има изградена химическа канализация. Отвеждането на водите формирани от евентуални разливи, измиване на реактори, вани и др. ще се извършва в химическата канализация на „Континвест“ ООД, които впоследствие се третират в пречиствателната станция на "Ямболен" АД, с който има сключен договор за пречистване на отпадъчни води и ползване на канализационната система от 02.09.2024 г. По този начин се предотвратява изтичането на продукта в почвата и водите, ако има разлив.

Според експертизата разстоянието от площадката, на която се съхраняват химическите реагенти на „Континвест“ ООД до най-близките жилищни сгради на [населено място] е 6,5 километра като счита, че това разстояние е напълно достатъчно и безопасно за населението от урбанизираната територия на Я..

В заключение СХТЕ прави извод, че от здравно-хигиенна гледна точка не се очаква съхранението на феро- и ферихлорид да създаде здравен риск за човешкото здраве и населението в района, с оглед предприетите мерки на площадката за безопасна работа и съхранение на продуктите. Инвестиционното предложение предвижда необходимите мерки за предотвратяване и намаляване на въздействията върху околната среда и човешкото здраве при спазване на изискванията, свързани с действащото законодателство.

Съдът намира, че приетата по делото експертиза не оборва изводите на компетентните органи по см. на чл. 2а, ал. 2 от Наредбата за ОВОС, каквито сита, че се явяват РЗИ – Я. и Община – Я. (общинските органи са изрично посочена в разпоредбата). Действително СХТЕ дава заключение, че документално са предвидени мерки за безопасност, намаляване и предотвратяване на риска от аварии и замърсявания, т.е по становището на РЗИ Я.. Все така обаче налице са основанията за недопустимост от страна на общинската администрация, а именно предвид действащите ОУП и ПУП, като последният не може да противоречи на плана от по-висока степен. По отношение на тази част съдът не кредитира извода на СХТЕ, като намира, че вещото лице не притежава квалификация по устройство на територията (ЗУТ), респ. извода, че разстоянието от площадката до най-близките жилищни сгради на [населено място] - 6,5 километра не се споделя.

Казано бе, че материалните предпоставките на чл. 2а, ал.2 от НУРИОВОС, регламентиращи условията, при наличието на които административният орган може да прекрати процедурата по ОВОС. Съгласно посочената норма компетентният орган прекратява процедурата по ОВОС на всеки етап от нея, когато се потвърди от съответен специализиран компетентен орган (например басейнова дирекция, Министерството на земеделието и храните, общински органи и др.)

недопустимост на инвестиционното предложение спрямо действащи нормативни или административни актове.

Наличието само на едно основание за недопустимост е необходимо и достатъчно условие за прекратяване на процедурата. В случая, безспорно такова е Становище с рег. ЕО-Я-2151/09.11.2023 г. (л. 103). Съобразно заложеното в това становище, че инвестиционното предложение е недопустимо с оглед правилата и нормативите за устройството на територията, директорът на РИОСВ С. З., при условията на обвързана компетентност, е бил задължен да прекрати процедурата.

По изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно и не е налице което и да е от отменителните основания по чл. 146 от АПК, поради което подадената жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Ответникът не претендира разноси, поради което съдът не дължи произнасяне в тази посока.

Така мотивиран, Административен съд-София-град, II-ро отделение, 33-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „КОНТИНВЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № КОС-01-2996-П/2024 г. на директора на РИОСВ – С. З., с което се прекратява процедурата по глава VI от ЗООС за инвестиционно предложение „Изграждане на инсталация за фери и фериохлорид“ в поземлен имот с кад. ид. 87374.515.60 [населено място].

Решението подлежи на обжалване от страните пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: