

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10760

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
закрито заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разглежда дело номер **6982** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

I / И във втората уточняваща жалба от 24.02.26г/л.77/, жалбоподателят сочи, че оспорва

:

1/ изричен отказ на администратора на лични данни "ЕОС МАТРИКС" ЕООД-С., постановен по Заявление с вх.№ ВЖ-00192/26.03.24г, който отказ е обективиран в Писмо изх.№ 00941/26.04.24г на юрк. Т./като пълномощник на ЕООД/ и приложеното към него Становище от 25.04.24г на дл.лице по защита на личните данни, определено от администратора.

2/ Становище от 02.07.24г на дл.лице по защита на личните данни, определено от администратора - по Заявление с вх.№ ВЖ-00336/04.06.24г.

II / Видно и от мотивите на ВАС в Решение № 6871/24.06.25г по д.764/25г/задължително за Съда/ - второто Заявление с вх.№ ВЖ-00336/04.06.24г е идентично на първото Заявление с вх.№ ВЖ-00192/26.03.24г, като Становище изх.№ 01726/02.07.24г на дл.лице за защита на личните данни относно второто Заявление има само уведомителен характер и не е индивидуален адм.акт. Следователно, жалбата в частта ѝ срещу Становище от 02.07.24г на дл.лице по защита на личните данни, определено от администратора - по Заявление с вх.№ ВЖ-00336/04.06.24г, се явява недопустима - депозирана е срещу акт, който не е инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК/според ВАС/.

III / Относно останалата част от жалбата /с която се обжалва изричен отказ на администратора на лични данни "ЕОС МАТРИКС" ЕООД-С., постановен по Заявление с вх.№ ВЖ-00192/26.03.24г, който отказ е обективиран в Писмо изх.№ 00941/26.04.24г на юрк. Т./като пълномощник на ЕООД/ и приложеното към него Становище от 25.04.24г на дл.лице по защита на личните данни, определено от администратора/:

1/ Съдът взе предвид практиката на ВАС по дела срещу същия администратор на лични данни: д. №7448/25г, д.№7713/25г, д.№ 9382/25г, д.№ 9538/25г, д.№ 3777/25г, д.№ 7617/25г, д.№ 7967/25г и

д.№ 6719/25г.

2/ Съдът взе предвид и че:

а/ Заявление с вх.№ ВЖ-00192/26.03.24г е депозирано на осн. чл. 17 от GDPR - до администратора на лични данни "ЕОС МАТРИКС" ЕООД-С.;

б/ Постановеното по Заявлението - Писмо изх.№ 00941/26.04.24г на юрк. Т./като пълномощник на ЕООД/, изхожда от ЮЛ в качеството му на кредитор по Договор за кредит и касае облигационния спор между страните по Договора за кредит относно наличието на изтекла давност. Такъв спор се разрешава от общите съдилища по исков ред. Следователно, Писмото от кредитора не представлява произнасяне по Заявлението/депозирано на осн. чл. 17 от GDPR - до администратора на лични данни/, респ. Писмото не представлява инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, респ. жалбата и срещу него е недопустима;

в/ Постановеното по Заявлението - Становище от 25.04.24г на дл.лице по защита на личните данни, определено от администратора, се явява инд.адм.акт и жалбата срещу него е допустима.

IV/Следователно, предмет на делото е само жалбата в допустимата ѝ част, т.е. в частта ѝ срещу Становище от 25.04.24г на дл.лице по защита на личните данни, определено от администратора, постановено по Заявление с вх.№ ВЖ-00192/26.03.24г / депозирано на осн. чл. 17 от GDPR до администратора на лични данни "ЕОС МАТРИКС" ЕООД-С./.

V / Съдът следва да конституира страните служебно, вкл. надлежен ответник. Според цитираната практика на ВАС: Заявлението е отправено до администратора, но е получен отговор от дл.лице по защита на личните данни. Към него също може да се отправи Заявление, но в случая не е отправено. Следователно, Становището на дл.лице представлява произнасяне на самия администратор/до когото е отправено Заявлението/. Дали дл.лице е имало правомощия да се произнесе по Заявление по чл. 17 от GDPR до администратора, е въпрос по същество на спора и касае валидността на акта.

Поради което надлежен ответник е администратора на лични данни "ЕОС МАТРИКС" ЕАД/понастоящем/, както сочи изрично и жалбоподателя.

Поради което Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Н. Л. Т. от [населено място] с вх.№ 22603/15.07.24г/с уточнения от 17.07.25г и 24.02.26г/, в частта ѝ срещу Писмо изх.№ 00941/26.04.24г на юрк. Т./като пълномощник на кредитора/ по Заявление с вх.№ ВЖ-00192/26.03.24г и срещу уведомително Становище от 02.07.24г на дл.лице по защита на личните данни по Заявление с вх. № ВЖ-00336/04.06.24г.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по делото - в тази част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРОДЪЛЖАВА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на жалба на Н. Л. Т. от [населено място] с вх.№ 22603/15.07.24г/с уточнения от 17.07.25г и 24.02.26г/, в частта ѝ срещу изричен отказ на Администратор на лични данни "ЕОС МАТРИКС" ЕАД-С., обективиран в Становище от 25.04.24г на дл.лице по защита на личните данни, определено от администратора.

КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО: жалбоподател Н. Л. Т. и ответник Администратор на лични данни "ЕОС МАТРИКС" ЕАД-С..

НАСРОЧВА съдебно заседание за 22.04.26г от 15.40часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ доказ.тежест по чл.170 ал.2 от АПК-да докаже наличието на основания да му се издаде заявления адм.акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ на страните.

Съдия: