

РЕШЕНИЕ

№ 867

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10437** по описа за **2022** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба от началник на група към Отдел „Пътна полиция“ - СДВР, чрез юрисконсулт Б. срещу решение /без номер/ от 05.10.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 1873/2021 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 18 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 20-4332-020857/01.12.2020 г., издадено от началник група отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

С оспореното пред СРС НП на А. Л. Д. на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се твърди, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Изложени са мотиви за това, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосноват отмяна на НП. Същото е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на административно-производствените правила. Искането до съда е за отмяна решението на СРС и постановяване на ново, с което да се потвърди НП.

По време на проведеното по делото открито заседание касаторът, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, не се явява и не изразява становище по жалбата. Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна, поради което следва да се отмени решението на СРС и да се потвърди наказателното постановление.

Административен Съд С. – град, ХХІІІ-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора.

Първоинстанционният съд е приел, че на 03.07.2020 г. около 15:00 часа, в [населено място], на [улица] в района на ОПП СДВР, А. Л. е управлявал лек автомобил марка „БМВ“ с регистрационни табели № 009В066, собственост на търговеца „Л. К.“, като при проверка било установено, че водачът не е вписан в пътната книжка.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение АУАН № 355675/03.07.2020 г. Същият е връчен лично на ответника, подписан без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение не е извършено, поради което е отменил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, ХХІІІ-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: за постановяването на решението, касаторът е бил уведомен редовно, чрез изпращане на съобщение, получено на 11.10.2022 г. от адвокат С.. Жалбата е подадена чрез СРС на 17.10.2022 г. /вх. № 21017314/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релеванти за спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Настоящият съд споделя правните изводи на СРС за липса на осъществено нарушение на разпоредбата на чл. 140, ал.1 от ЗДВП, съгласно която „по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места“.

Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи.

Настоящият състав на АССГ споделя изводите на първоинстанционния съд за липса на извършено нарушение. Видно от представените по делото заверени копия на Р. с бланков №[ЕИК] и пътна книжка, относно рег. № 009 В 066 на името на „Любо – Кар“ ЕООД е, че под номер 2 е записан А. Д. като водач, който има право да управлява МПС, с горепосочения номер. Изводът за липса на нарушение се подкрепя и от Постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство от 14.10.2020 г. от което се установява, че регистрационни табели с номера 009В066 са издадени на „Любо– Кар“ ЕООД, представлявана от бащата на А. Д. – Л. Т. Д., както и че водачът на посочения лек автомобил не си е служил с рег. табели, издадени за друго МПС.

Този факт сочи липса на предпоставки за упражняване от страна на административно-наказващия орган на дадените му от закона санкционни правомощия.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 05.10.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 1873/2021 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 18 състав.

Решението е окончателно.