

Протокол

№

гр. София, 04.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10120** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. Ч. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНЕРВЮИРАЩ ОРГАН В ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от 28.09.2021 г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - С., ОТДЕЛ " ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО" - НЕ ИЗПРАЩА ПРЕДСТАВИТЕЛ.

Постъпил е доклад на 02.11.2021 г., като се заявява, че детето се намира на територията на ДСП П. и тя е компетентната ДСП да изготви социален доклад.

Явява се преводач от езика дари С. М. Х..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е по реда на чл.84, ал.1 във вр.с чл.76б, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците и чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на А. Х. Ч., гражданин на А., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], подадена чрез адв.Т., срещу Решение № ВР-23/29.09.2021 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което не е допусната молбата на оспорващия за предоставяне на международна закрила, подадена с вх.№ КП-1659/10.09.2021 г.

Съдът констатира, че жалбата е подадена от адв. Т., с пълномощно по делото л.11, като в пълномощното е вписано, че жалбоподателят А. Х. Ч., гражданин на А. е [дата на раждане] , и оттук следва извода, че същият е пълнолетен, но в жалбата се твърди, че той е непълнолетен. Съдът намира, че за да може валидно да извършва упълномощаване на адвокатите Р., Г., Т. и И., фигуриращи в пълномощното на л.11, или трябва жалбоподателят да е пълнолетен, или към волеизявенията за упълномощаване на адвокат да се прибави изявление на негов родител, попечител или настойник.

Адв.И.: По време на регистрацията доверителя ми е регистриран неправилно, като той е посочил неправилно неговата дата на раждане. Изискан е документ за самоличност, в който документ е записано, че към момента същия е непълнолетно лице, като този документ се намира в дирекция „Миграция“. В момента не можем да представим документа, тъй като е в оригинал и се намира в дирекция „Миграция“. Моля да се изиска от НБПП да бъде определен по реда на чл.25 ЗУБ, представител, който да валидира упълномощаването и подаването на настоящата жалба за да бъде редовна. Твърденията ни, че жалбоподателя е непълнолетен, но понеже административния орган разполага с информация, че лицето е непълнолетно и затова не му е назначаван особен представител по реда на чл.25 ЗУБ.

Юрк.П.: На стр.2 се вижда, че има поправка и има съмнение за истинността на документа, трети абзац, дали е истински документ? Не се противопоставям да се назначи адвокат по реда на чл.25 ЗУБ. Моля да се назначи и експертиза за да се определи дали наистина е непълнолетен.

Съдът намира, че жалбата към настоящия момент е нередовна доколкото е подадена от пълномощник адв. Т., а тя е упълномощена от жалбоподателя, който е непълнолетно лице. По силата на чл.28, ал.2 ГПК непълнолетният може да извършва съдопроизводствени действия лично, но със съгласието на родител или попечител. Доколкото жалбоподателят е непридружен непълнолетен по смисъла на § 1, т.4 от допълнителните разпоредби на ЗУБ, то следва към неговото упълномощително волеизявление за упълномощаване на адвокатите Р., Г., Т. и И., фигуриращи в пълномощното на л.11, да се насложи волеизявлението на особен представител, определен от НБПП по реда на чл.25,ал.1 от ЗУБ . За целта жалбата следва да се остави без движение, а от НБПП да се изиска да се определи адвокат по реда на чл.25, ал.1 от ЗУБ, които да потвърди действията по упълномощаване на посочените по-горе адвокати, действието по подаване на жалбата и останалите съдопроизводствени действия за да може съдът да се произнесе по редовна жалба.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ производството без движение.

ЗАДЪЛЖАВА Председателя на НБПП по реда на чл.25,ал.1 от ЗУБ да определи

адвокат особен представител на непълнолетния А. Х. Ч., гражданин на А., ЛНЧ: [ЕГН], който да потвърди действията по упълномощаване на адвокатите Р., Г., Т. и И., действието по подаване на жалбата и останалите съдопроизводствени действия.

ДА СЕ ИЗИСКА от дирекция „Миграция“ да представи под формата на заверено копие документа за самоличност на жалбоподателя, същият представляващ лична карта № 30346550, издадена от Министерство на вътрешните работи на А., провинция К., заедно със заверени копия на документите на проведената кореспонденция за проведената кореспонденция между дирекция „Миграция“ и посолството на А. относно проверката на същия документ.

ДОПУСКА да се извърши медицинско изследване за възрастта на жалбоподателя, което при възможност да се извърши в медицинско заведение в [населено място], а при невъзможност да се извърши в такова в [населено място].

ПОСТАНОВЯВА разносните по извършване на изследването на възрастта на жалбоподателя да се възложат на ответника, като допълнително Съдът ще го уведоми за размера на депозита, който следва да бъде внесен.

ДА СЕ ОТПРАВИ запитване до [фирма] дали може да се извърши това изследване, като бъде определено и вещо лице рентгенолог.

ДА СЕ ОТПРАВИ запитване до МБАЛ - С. към ВМА и да се предостави на Съда информация има ли възможност за изследване на възраст.

ДА СЕ УВЕДОМИ за датата и часа на съдебното заседание дирекция "Социално подпомагане"-П., отдел "Закрила на детето", в качеството му на орган по чл.15, ал.6 от Закона за закрила на детето, със задължение за така насроченото съдебно заседание да изпрати представител или да представи доклад относно А. Х. Ч., гражданин на А..

ЗАДЪЛЖАВА Директора на ДСП-П. да осигури не само представяне на социален доклад, но и присъствие на социален работник от отдел „Закрила на детето“ във връзка с предстоящ разпит на непридружения непълнолетен чужденец А. Х. Ч..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.11.2021 г., от 11.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

За явяването на преводача в днешното съдебно заседание да се изплати възнаграждение от 20 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО и беше връчен в зала.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: