

РЕШЕНИЕ

№ 21448

гр. София, 23.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2780** по описа за **2025** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Виваком България“ ЕАД срещу Решение № 268/ 20. 01. 2025 г., постановено по НАХД № 16584/ 2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 3 състав.

С посочения съдебен акт е изменено Наказателно постановление 006248/ 8. 10. 2024 г., издадено от Председателя на Комисията за защита на потребителите, с което за нарушение на чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП на „Виваком България“ ЕАД на основание чл. 210а от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева, като имуществената санкция е намалена до 2000 лева.

В касационната жалба се сочат аргументи за неправилност на оспорвания съдебен акт, като постановен в нарушение на процесуалния и на материалния закон. Иска се неговата отмяна, както и отмяна на наказателното постановление.

В съдебното заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът – Председателят на КЗП чрез своя процесуален представител в писмен отговор оспорва основателността на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

По повод на постъпила в КЗП жалба от потребител, служители на КЗП извършили проверка на „Виваком“ ЕАД, като изискали обяснения от дружеството, както и запис на всички разговори между този потребител и представители на дружеството, като установили следното: В края на м. 11. 2023 г. потребителят получил обаждане от представител на „Виваком“ по телефон с предложение за нова оферта - пакет интернет и телевизия, предоставени на преференциални цени, тъй като предстояло спиране на услугата за телевизия, която той ползвал към „НЕТ 1“, преди придобиването му от „Виваком“. Потребителят съобщил, че той ползва интернет на друг доставчик и е доволен от услугата.

Тъй като в офертата се предлагала преференциална цена, но за пакет телевизия и интернет, а и представителят на дружеството обявил, че потребителят ще получи и официално уведомление за спиране на телевизията, на потребителя бил даден срок до 2-3 дни да вземе решение. След около 3 дни отново се обадил представител на "Виваком" и уточнил, че до 15. 12. потребителят ще получи уведомление за прекратяване на услугата за телевизия. Поради това потребителят взел решение да сключи договор с дружеството за интернет и телевизия на преференциални цени, като прекратил договора за интернет към стария си доставчик. Договорът с „Виваком“ бил срочен - за две години, но след като минала посочената дата и потребителят не получил ведомлението за прекратяване на телевизия, се обадил на дружеството, за да изиска повече информация. Било му съобщено, че услугата за телевизия, която е ползвал от НЕТ 1, не е имало кампания да бъде прекратявана.

Така потребителят сезирал КЗП с оплакване, че е взел решение да сключи договора за предоставяне на интернет и телевизия, след като от дружеството му дали кратък срок да помисли и обявили, че ползваната от него услуга за телевизия към „НЕТ 1“ ще бъде прекратена, което не отговаряло на истината и ако не му било казано това, той нямало да вземе такова решение. След като се изискали писмени обяснения от "Виваком", дружеството потвърдило, че има оферта на посочените преференциални цени, както и че услугата „НЕТ 1“ за телевизия не предстои да се прекратява, като обявило, че ще сключи с потребителя споразумение за договора му да не е обвързан със срок от две години. За нарушението, изразяващо се в предоставяне на невярна подвеждаща информация по телефон, оказала влияние върху икономическо поведение на потребителя и взимане на търговско решение, което той не би взел, без прилагане на тази търговска практика, на "Виваком България" ЕАД бил съставен АУАН и връчен на упълномощен представител.

Въз основа на АУАН било издадено и Наказателно постановление 006248/ 8. 10. 2024 г. от Председателя на Комисията за защита на потребителите, с което за нарушение на чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП на „Виваком България“ ЕАД на основание чл. 210а от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са в съответствие с чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като безспорно е доказано извършеното нарушение на чл. 68д от ЗЗП.

По отношение на размера на имуществената санкция съдът е направил извод, че са налице основания същата да бъде намалена в минималния размер по чл. 210а от ЗЗП, тъй като липсват доказателства на „Виваком“ да са налагани наказания за такива нарушения. Отделно от това, дружеството е предприело действия, каквито са възможни за намаляване на вредните последици, като е предложил промяна в условията на сключения договор.

Обжалваното решение е правилно.

Касационната инстанция споделя изводите за липса на допуснати съществени нарушения в хода на административнонаказателното производство. Както АУАН, така и НП съдържат изискуемните в ЗАНН реквизити, включително с посочена дата и място на извършеното нарушение. Неправилната преценка на административнонаказващия орган относно размера на наложеното наказание е поправена чрез решението на районния съд, който е съобразил изцяло разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН, като е взел предвид тежестта на извършеното нарушение, както и обстоятелствата, налагащи намаляване на санкцията до минимално предвидения законов размер. Безспорно е установено от материалите по делото, че в телефонен разговор между представител на „Виваком“ и потребител му е предоставена невярна заблуждаваща информация по отношение на ползвана от него услуга за телевизия към „НЕТ 1“ - че предстои спирането ѝ, за което ще бъде писмено уведомен, с предложена преференциална оферта за пакет интернет и телевизия. В резултат на това потребителят прекратил услугата за доставка на интернет към доставчика си, въпреки че бил доволен и сключил договор за 2 години с „Виваком“ за интернет и телевизия. Посоченото решение потребителят не би взел, ако в разговора по телефона не му било съобщено, че услугата за телевизия към „НЕТ 1“ ще бъде прекратена. „Виваком“ е използвало невярна информация за спиране на услугата за телевизия, оказала влияние върху икономическо поведение на потребителя и взимане на търговско решение, което той не би взел, без прилагане на тази търговска практика. Поради това, правилно е прието в обжалвания съдебен акт, че е налице нарушение на чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП, за което дружеството е наказано.

Не е налице маловажен случай, тъй като са настъпили значителни вредни последици за потребителя, свързани с действия по прекратяване на съществуващ договор за ползване на интернет с друг доставчик, от който е бил доволен и сключване на договор за 2 години с „Виваком“, който той не би сключил без подвеждащата информация. При изложените съображения, нарушението не се отличава с по-ниска обществена опасност.

Споделят се изводите на районния съд относно размера на наложеното наказание, поради което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло препраща към тях.

По изложените съображения обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 143 от АПК, в полза на Комисията за защита на потребителите следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80 /осемдесет/ лева, определено на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид това и на основание чл. 221 от АПК Административен съд – София град, III касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 268/ 20. 01. 2025 г., постановено по НАХД № 16584/ 2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 3 състав.

ОСЪЖДА „Виваком България“ ЕАД да заплати на Комисията за защита на потребителите направените по делото разноски в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове:

