

РЕШЕНИЕ

№ 16569

гр. София, 29.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **911** по описа за **2026** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на С. Ц. Т., чрез адв. Н. Н., срещу Решение № 4343 от 01.12.2025 г., постановено по АНД № 6602/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № ВГ 2024/5800-907/НП/19.03.2025 г., издадено от заместник-директор на ТД Митница С., с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7 865.00 лв. на основание чл. 233, ал. 1 от ЗМ, както и са отнети в полза на държавата веществени доказателства – 33 стека по 10 бр. кутии, общо 330 броя кутии цигари марка „Dunhill“ син с по двадесет къса всяка, общо 6600 къса с единична цена върху потребителската опаковка 7.50 лв. и 275 броя пакета тютюн за пушене „AMBER LEAF“ от по 0.050 кг. всеки, общо 13.750 кг. с надпис „DUTY FREE ONLY“.

В касационната жалба се излагат съображения за неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. Поддържа се, че районният съд не е обсъдил показанията на всички разпитани по делото свидетели и не е анализирал възраженията, изложени в жалбата срещу наказателното постановление. Твърди се, че съдът е отказал допускането на поисканата съдебно-техническа експертиза, без да изложи съображения защо я намира за неотнормисима, въпреки че същата е от съществено значение за установяване дали описаното в наказателното постановление количество цигари и тютюн е могло да бъде поместено в багажа, с който касаторът е пътувал. Искането до съда е обжалваното решение да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени наказателното постановление. Претендира се разноски.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. Н. Н., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения и моли същата да бъде уважена. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по касация, редовно призван, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна и доказана, а решението на СРС следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд София – град, XXV касационен състав, след като обсъди приложените по делото доказателства, съобрази становището на страните и релевираните касационни основания, съобразно правомощията си по чл. 218 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Депозираната касационна жалба е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване съдебен акт.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да постанови решението си, районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 22.11.2024 г. свидетелите Ев. П. и Е. А. изпълнявали служебните си задължения в салон „Заминаване“ на Терминал 2, МП Летище С. – пътници. Около 12:45 часа св. Ев. П. спряла за проверка пътник, пътуващ с полет от С. за летище Л.-С., Великобритания. След представен документ за самоличност същият бил установен като С. Т. Той посочил, че носи със себе си тютюневи изделия. При извършената проверка в багажа му – сак и раница, били открити 33 стека по 10 бр. кутии, общо 330 броя кутии цигари марка „Dunhill“ син с по двадесет къса всяка, общо 6600 къса с единична цена върху потребителската опаковка 7.50 лв. и 275 броя пакета тютюн за пушене, марка „AMBER LEAF“, от по 0.050 кг. всеки, общо 13.750 кг., с надпис „DUTY FREE ONLY“, всички облепени с български акцизен бандерол и недекларирани по установения ред. За извършената проверка бил съставен протокол за митническа проверка. Прието е, че С. Т. е направил опит да пренесе през държавната граница на Република България, без знанието и разрешението на митническите органи, акцизни стоки, забранени за износ – тютюневи изделия, поради което му бил съставен АУАН, а впоследствие и процесното наказателно постановление.

При тази фактическа обстановка СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява извършването на административното нарушение и неговото авторство, както и че правилно са определени наложеното административно наказание и отнемането в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият съдебен състав споделя фактическите и правни изводи на районния съд.

Въззивният съд е обсъдил събраните по делото доказателства в необходимия за разрешаване на спора обем и е изложил достатъчни мотиви защо кредитира едни доказателствени източници, а други не поставя в основата на фактическите си изводи. Неоснователно е оплакването в касационната жалба, че съдът не е обсъдил свидетелските показания. Напротив, в мотивите на решението изрично е посочено въз основа на кои свидетелски показания и писмени доказателства е приета за установена фактическата обстановка, както и че изложеното от св. В. Д. не се кредитира, тъй като е изолирано и неподкрепено от останалата доказателствена съвкупност. Тази преценка е в рамките на правомощията на решаващия съд и настоящата инстанция не намира основания да я ревизира.

Неоснователно е и възражението, че фактическата обстановка се основава единствено на наказателното постановление. Районният съд е формирал вътрешното си убеждение въз основа на

събраните в съдебното производство гласни и писмени доказателства, включително показанията на митническите служители и приложените писмени документи, относими към извършената проверка и установените при нея тютюневи изделия.

По делото не се установява да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление. Същите съдържат необходимите реквизити, като нарушението е описано ясно и конкретно по време, място, начин на извършване и предмет. Налице е достатъчно пълно описание на обстоятелствата, при които е констатирано деянието, така че санкционираното лице да е било в състояние да разбере в какво е обвинено и да организира защитата си.

Настоящият състав не споделя и довода, че отказът на СРС да допусне съдебно-техническа експертиза представлява съществено процесуално нарушение. Предмет на доказване в производството е дали касаторът е направил опит да пренесе през държавната граница акцизни стоки, забранени за износ, без знанието и разрешението на митническите органи. Този факт е установен чрез непосредствената митническа проверка, извършена от компетентните длъжностни лица, при която в багажа на жалбоподателя – сак и раница, са открити процесните цигари и тютюн. При това положение обстоятелството какви са стандартните размери на допустимия ръчен багаж по правилата на авиокомпанията не е от естество само по себе си да обори прекия доказателствен резултат от извършената проверка. По тези съображения исканата експертиза не се явява необходима за правилното решаване на спора.

Неоснователно е и възражението, че съдът не е анализирал всички доводи на жалбоподателя. От мотивите на обжалваното решение е видно, че СРС е обсъдил както процесуалната законосъобразност на административнонаказателното производство, така и доказаността на нарушението и неговото авторство, както и възраженията относно маловажността на случая. Обстоятелството, че съдът не е възприел защитната теза на жалбоподателя, не означава липса на мотиви.

Съгласно чл. 233, ал. 1 от Закона за митниците, който пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда. В случая от доказателствата по делото безспорно се установява, че касаторът е преминал през „Зелен коридор“ – нишо за деклариране, след което в багажа му са били открити значително количество цигари и тютюн за пушене, всички облепени с български акцизен бандерол и недеklarирани по установения ред. Правилно районният съд е приел, че с това си поведение жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на административното нарушение.

Правилни са и изводите на СРС относно наложеното административно наказание. Същото е определено в съответствие със санкционната разпоредба и с характера на нарушението, като не се установяват основания за неговото изменение. Законосъобразно е и отнемането в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението, което е предвидена от закона последица при този вид административни нарушения.

Правилно е прието и че не е налице маловажен случай. Количеството на откритите тютюневи изделия е значително, а естеството на засегнатите обществени отношения изключва извод за пониска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните случаи на нарушения от този вид.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че не са налице касационни основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН,

Административен съд София – град, XXV касационен състав
Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4343 от 01.12.2025 г., постановено по АНД № 6602/2025 г. по опис на Софийски районен съд, НО, 8 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: