

РЕШЕНИЕ

№ 7053

гр. София, 20.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Димитър Петров

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4997** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба изпълнителният директор на „КЛИЪР ЛЕНДИНГ“ АД – Л. льо Ш. е оспорил Решение № 1464/28.03.2023 г. на Софийски районен съд, НО, 10^{-ти} състав, по НАХД № 4929/2022 г., с което е потвърдено издаденото от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ касатора **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 38-28/28.02.2022 г. С постановлението, на търговското дружество е наложена имуществена санкция от 5 000 лева, на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, за нарушаване изискването на чл. 53, ал. 7, изр. първо, вр. ал. 1, вр. чл. 15, ал. 1 с.з. – в качеството си на лице, по смисъла на чл. 4, т. 3 не е идентифицирало, посредством изискване (представяне) документ за самоличност на физическо лице – кредитополучател по договор за потребителски кредит.

Касаторът не е представляван. С касационната жалба изпълнителният директор поддържа изложените и във въззивната твърдения за: нарушено право на защита, поради това, че в административнонаказателното производство не му бил осигурен преводач; не е извършено нарушение, понеже от кредитополучателя (чужденец) бил изискан документ, удостоверяващ правото му на пребиване в РБ, с оглед на което

„доказателствената сила на официалните документи“ (арг. чл. 178 ГПК) „не може да бъде ограничена от разпоредбата на § 1, т. 12 ДР ЗМИП.

Ответникът, посредством юрисконсулт: оспорва касационната жалба, за което е представил и писмен отговор; заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационните жалбогюдатели и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

За да отмени НП № 38-28/28.02.2022 г. въззивният съд е описал подробно релевантните за случая факти и обстоятелства, обсъдил е показанията на разпитаните свидетели, както и доводите (възраженията) на представителя на санкционираното дружество. Изложил е изчерпателни мотиви, по отношение всяко едно от защитните твърдения, както и относно крайния извод за правилно и законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност.

Въззивното съдебно решение е правилно. Касационната инстанция изцяло споделя логичните и убедително мотивирани изводи на районния съд, като не намира основание да ги преповтаря подробно, предвид чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК.

Каза се по – горе, видно е и от наказателното постановление, че на дружеството – касатор е вменено неизпълнение изискванията на чл. 53, ал. 1, вр. ал. 7, вр. чл. 15, ал. 1 ЗМИП – (чл. 53, ал. 1): „Идентифицирането на физическите лица (в случая – М. М. О. – чужденец) се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него“; ал. 7 – „Когато идентифицирането се извършва без присъствието на подлежащото на идентификация физическо лице, идентифицирането може да се извърши и чрез представяне на копие на официален документ за самоличност“. Документ за самоличност е този, по смисъла на § 1, т. 1 ДР на Закона за българските лични документи. За целите на ЗМИП § 1, т. 12 от допълнителните му разпоредби регламентира, кои са „официалните документи за самоличност“, относно чужденците, а изр. второ изрично изключва като официални документи за самоличност документите за пребиваване в РБ и чуждестранното свидетелство за управление на моторно превозно средство. Поради това, като е изискало от чуждестранния гражданин М. М. О. само документ, удостоверяващ правото му на пребиване в РБ дружеството – касатор не е изпълнило разпоредбата на чл. 53, ал. 1 ЗМИП. Законът е специален, по отношение общите разпоредби на ГПК. Тази на чл. 178, ал. 1 ГПК също предполага определяне доказателствената сила на официален документ от определен закон.

Неоснователно е и възражението за нарушено право на защита, на изпълнителния директор, който е чужденец. Споделени в тази връзка са и мотивите на въззивния съд, относно тълкуването и прилагането на чл. 1, § 3 от Директива № 2010/64/ЕС на

Европейския парламент и на Съвета. Освен това Л. льо Ш. е изпълнителен директор на дружеството, но както по време на административнонаказателното производство, така и в това пред районния съд е участвал назначен юрисконсулт. Правото на защита е осъществено своевременно и ефективно, вкл. пред две съдебни инстанции.

Решението на районния съд, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила. Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН определя в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63в и чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1464/28.03.2023 г. на Софийски районен съд, НО, 10^{-ти} състав, по НАХД № 4929/2022 г.

ОСЪЖДА „КЛИЪР ЛЕНДИНГ“ АД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Държавна агенция „Национална сигурност“ юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: