

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **185** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ" АД, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

На 18.03.2024 г. по пощата е постъпила молба от юрк. С. - пълномощник на жалбоподателя, с която уведомява съда, че поради неотложни причини не може да се яви в заседанието, но не възразява да се даде ход на делото, поддържа жалбата, моли да се приемат приложените към нея писмени доказателства, поддържа доказателствените си искания и представя документи, които моли да се приемат като доказателства по делото, а именно Протокол №67/24.04.2019 г. от закрито заседание на КЕВР, ведно с извлечение от съгласувателна таблица към протокола, във връзка с приемане на изменения в ПИКЕЕ, и по-конкретно изменение на чл. 52, ал. 1 и ал. 2 от Правилата.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Д. Т., редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. А. от АК-Я., пълномощник на заинтересованата страна, постъпила по делото на 27.02.2024 г. с посочени причини за неявяване днес.

СГП – редовно призована, не изпращат представител.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, против Решение № Ж-994 от 20.11.2023г. на КЕВР, с което на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката на жалбоподателя са дадени задължителни указания: в седемдневен срок от получаване на решението на КЕВР „Електроразпределение Юг“ ЕАД да анулира начислените на основание на Констативен протокол № 707009/23.03.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“ от 14.03.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/27.04.2023 г., издадени на М. Д. Т. за клиентски обект с ИТН 2912095 и с клиентски номер [ЕГН], находящ се в [населено място], област Я., както и в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да уведоми Комисията за предприетите действия.

ДОКЛАДВА доказателствените искания в жалбата за допускане до разпит на двама свидетели при режим на призоваване, както и за изслушване на съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор на заинтересованата страна М. Т., чрез пълномощника адв. М. А. от АК – Я., с позиция по жалбата, доказателства и по същество. Към писмения отговор е приложено адвокатско пълномощно, договор за правна защита и съдействие и молба със списък на разноските.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 18.03.2024г. с приложен към нея Протокол №67/24.04.2019 г. от закрито заседание на КЕВР, ведно с извлечение от съгласувателна таблица към протокола, във връзка с приемане на изменения в ПИКЕЕ, и по-конкретно изменение на чл. 52, ал. 1 и ал. 2 от Правилата и поддържане на исканията за събиране на доказателства - разпит на свидетели и експертиза, както и приложен списък на разноските за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат приложенията към молбата. По отношение на искането за допускане на експертиза считам, че това няма да допринесе за разрешаване на спора, предвид което моля да не се допуска. За свидетелите - също да не се допускат. Ние не оспорваме констативните протоколи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от страна на ответника с административната преписка, доказателствата приложени към жалбата, както и доказателствата приложени към молба на жалбоподателя, постъпила по делото на 18.03.2024г.

Съдът, като взе предвид естеството на доказателствените искания, обосновани в жалбата намира, че следва да допусне до разпит исканите от жалбоподателя двама свидетели при режим на призоваване, като определи за всеки от свидетелите депозит за призоваването им и за разноски за събиране на доказателства в размер на по 50,00 лева за всеки от двамата свидетели, като след внасянето на депозита в определен от съда срок, ще бъде извършено призоваване на свидетелите на адресите им в [населено

място].

Във връзка с искането за съдебно-техническа експертиза, при която вещото лице да отговори на формулираните общо 9 въпроса, съдът намира, че следва допусне събирането на това доказателство, като намира, че част от въпросите са неотнормирани към предмета на делото, а други не изискват специални знания на вещото лице, а са свързани с правни изводи - въпроси № 1, 2, 5, 6 и 7, поради което не следва да бъдат допуснати.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на жалбоподателя при режим призоваване, а именно А. Г. А. и С. Г. С., и двамата с адрес призоваване в [населено място], [улица], п.к. 8600 – „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД – КЕЦ Я..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за събиране на това доказателство в размер на общо 100,00 лева – по 50 лева за всеки от свидетелите, който да бъде внесен от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, в който срок се представи и документ за извършеното плащане, след което свидетелите ще бъдат призовани.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза, при която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверки в базата данни на разпределителното дружество, паметта на електромера, а при необходимост посети на място централата на оператора на разпределителната мрежа в [населено място] (само при необходимост), да отговори на въпроси № 3, 4, 8 и 9, формулирани на лист 14 от делото, в жалбата на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, а именно:

1. По какъв начин се отразява върху точността на електромер №007446680 техническото му състояние, установено при проверката и описано в Раздел „При проверката се констатира още“ от Констативен протокол № 707009/23.03.2023 г. и води ли то до извод за частично измерване или неизмерване на електрическата енергия ?

2. По какъв начин въздействат върху точността на електромер №150352200, описаните манипулации в раздел „При проверката се констатира още“ от Констативен протокол № 707291/21.06.2023 г. и водят ли те до частично измерване или неизмерване на електрическата енергия ?

3. В коя група попадат процесите електромер с фабричен №007446680 и електромер с фабричен №[ЕИК], като се има предвид класификацията, дадена в Списъка за определяне на периодичността на последващи проверки на средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, приет със Заповед №А-616 на Председателя на ДАМТН от 11.09.2018 г.?

4. Има ли върху електромер с фабричен №[ЕИК] и електромер с фабричен №150352200, изискуемите знаци за премината първоначална проверка, на коя дата е следвало електромерът да премине вторична проверка и спазени ли са сроковете по Заповед №А-616 на Председателя на ДАМТН от 11.09.2018г. ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изслушване на експертизата в размер на 500,00 лева вносим от жалбоподателя в 7-дневен от съобщението, в който срок се представи и документ за извършеното плащане, след което съдът ще определи вещо лице, което да изпълни

задачата.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.04.2024 г. от 11:30 часа, за която дата и час -
уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите, след внасяне от жалбоподателя на определения от
съда депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: