

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7068** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. А. А. Х., редовно призован, явява се лично, доведен от органи на СДВНЧ – Б.. За него се явява и адв. С., определена за служебен защитник от САК.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Миграция“ - МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ – Тамам Алхаким Ю., уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на преводача:

ТАМАМ АЛХАКИМ Ю. – 39 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

Преводачът предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да даде верен и точен превод.

НАЗНАЧАВА ТАМАМ АЛХАКИМ Ю. за преводач от български на арабски език и обратно.

СЪДЪТ във връзка с назначаването на определения от САК служебен защитник, ДОКЛАДВА постъпило Уведомително писмо с изх. № 4200/15.06.2026 г. от Председателя на Софийска адвокатска колегия, с което на основание чл. 26, ал. 2 от Закона за правната помощ (ЗПП), Административен съд София – град е уведомен, че за осъществяване на правна помощ на жалбоподателя Я. А. А. Х. по адм. дело № 7068/2026 г. на АССГ, е определен адвокат С. П. към Адвокатска колегия [населено място], вписана под № 2581 в Националния регистър за правна помощ. Писмото е приложено по делото.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 26, ал. 2 от ЗПП, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адвокат С. П. С. към Адвокатска колегия [населено място], вписана под № 2581 в Националния регистър за правна помощ за осъществяване на правна помощ на жалбоподателя Я. А. А. Х. по адм. дело № 7068/2026 г. на АССГ.

Определение не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Я. А. А. Х..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА на страните и постъпили под опис писмени доказателства от Държавна агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет от 17.06.2026 г., а именно: решение на ДАБ от 30.01.2025 г., влязло в сила, с което на жалбоподателят е отказано да бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Моля да се допуснат направените искания от жалбоподателя така, както са посочени в жалбата, а именно: да се изиска информация дали към настоящия момент има насрочени действия за извеждането му, както и в какви процесуални действия, във връзка с наложената мярка „Връщане“, е отказал да участва, както и ответникът да представи статистика колко връщания има на граждани в С.. С оглед обстановката и вътрешния конфликт в С. и Близкия И., считам, че това е пречка за изпълняване на принудителната административна мярка (ПАМ) „Връщане в страната по произход“. Също така, жалбоподателят току-що ми заяви, че иска да му се даде кратък срок, в който да посочи човек, който му осигурява адрес, на който да бъде, както и издръжка и работа. Други доказателствени искания нямаме.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка, същата е в цялост. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Относно направените доказателствени искания на ответната страна, считам, че в предложението по издаване на процесния акт, безспорно е описано и доказано, че чужденецът отказва да съдейства за установяване на неговата самоличност, а това е основен реквизит за издаване на конкретна ПАМ. Настаняването в СДВНЧ е за продължаване на действията по идентификацията на чужденеца и изпълнение на наложената ПАМ.

На въпрос на Съда ЮРК. Ч.: Чужденецът е отказал да бъде идентифициран. Идентификацията се извършва когато чужденецът е с неустановена самоличност, и в случая, в Сирийска Арабска Република (САР) е създадена много добра организация, но той просто отказва да отиде до посолството, за да могат да му се снимат биометрични данни и да могат да го идентифицират. Насила няма как да бъде заведен. Не е установена безспорно неговата самоличност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. (лично и чрез преводача): Голям е проблема, ако отида в посолството. По-късно ще дам обяснения.

ЮРК. Ч.: Относно искането за статистиката, мога веднага да посоча, тъй като и в други жалби до Дирекция „Миграция“ са искали такава, явно жалбата е бланкетно написана – над 400 човека са се завърнали в страната си на произход, в следствие на изпълнение на ПАМ. Не е точна цифрата,

но е над 400 души за миналата година. И към настоящия момент, граждани на С. се завръщат в страната си на произход, бидейки изпълнявани мерките. Относно искането за представяне на доказателства за лице, което да му осигури издръжка и адрес, считам, че не следва да се уважава, предвид обстоятелството, че веднъж вече е подавана молба до Дирекция „Миграция“ за замяна на предвиденото му настаняване, но същата молба не е отговаряла на условията на Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) и Правилника за прилагане на ЗЧРБ, като нова молба за замяна на настаняването не е пристигала в Дирекция „Миграция“. Настоящото производство е единствено и само за законосъобразност на процесната заповед, т.е. съдът не може да измени мярката и ако има нещо за представяне, моля да се представи пред Дирекция „Миграция“, за да може същата да вземе отношение. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така изпратените от ДАБ писмени доказателства под опис с молба от 16.06.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. (лично и чрез преводача): Преди да дойда в България, бях чувал, че статутът се дава на всеки сириец избягал от войната. След като дойдох тук се оказа, че са променени законите или правилата. Разбирам, приемам всичко и затова не съм избягал, а сам се предадох като стъпих в България. Всичко, което искам за момента е, тези 6 месеца в затвора да не продължавам да живея там повече, без значение на каква основа.

На въпрос на Съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. (лично и чрез преводача): Проблемът е, че ако отида в посолството на С., ще ме върнат в С., а аз съм подал доказателства, че не мога да се върна в С., защото се опасявам за живота си. Бях доста активен във Ф. страниците и се опасявам за живота си.

АДВ. С.: Жалбоподателят заявява, че желае да бъде разпитан като свидетел лицето, което е посочило, че ще живее жалбоподателя на негов адрес. Това е лицето Ц. Ц., който посочва, че жалбоподателят живее на неговия адрес от 18.01.2026 г. Ако съдът прецени за необходимо, моля да бъде разпитан лично.

ЮРК. Ч.: Не знам как заявеното кореспондира с истината, тъй като първоначалната заповед за настаняване на чужденеца е 30.11.2025 г., т.е. няма как на посочената дата през януари месец чужденецът да живее там. На следващо място, безспорно е установено, че лицето Ц. Ц. е изпратило молба за замяната на наложената обезпечителна мярка „настаняване“, но същата е била непълна и е изпратено писмо за отстраняване на нередностите, но без обратна комуникация за отстраняването им. Тоест, не считам, че с гласни доказателства ще бъдат оборени писмени такива, които са построени съобразно материалния закон, и затова се противопоставям на искането. Отново, не считам, че настоящото съдебно производство е мястото, където да бъдат отправени молбите за замяна на настаняването в СДВНЧ.

СЪДЪТ като съобрази направеното искане и като прецени становището на ответната страна, НАМИРА, че искането е неоснователно и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за разпит на свидетел, който може да заяви, че жалбоподателят живее на адреса на свидетеля от месец януари 2026 г., тъй като към този момент чужденецът е бил настанен в СДВНЧ-С..

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по изложените в същата аргументи. Считам, че наложената административна мярка по отношение на жалбоподателя е незаконосъобразна. Предвид представените по делото доказателства, съдът следва да прецени дали е можело да бъде определена и по-лека мярка. Представена е декларация за адрес на лицето. Считам, че същият не е отказал да участва в действията по издаването на принудителната административна мярка, а по-скоро в днешното съдебно заседание той обясни какви са причините за това. Считам, че би следвало да му се даде възможност да стартира отново процедура за статут. Предвид конфликта и обстановката в С. и Близкия И., считам, че принудителната административна мярка „връщане“, към този момент няма как да бъде изпълнена, поради което моля да отмените издадената заповед от директора на Дирекция „Миграция“ като незаконосъобразна, а лицето да бъде освободено от СДВНЧ - С.. Алтернативно, да се определи по-кратък срок на мярката „настаняване“ от определения в момента.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Считам, че и в днешното съдебно заседание бе потвърдено, че чужденецът отказа да съдейства за установяване на неговата самоличност, като самият той заяви, че отказва да отиде до посолството на САЩ. На следващо място, в Дирекция „Миграция“ безспорно е постъпвала молба за замяна на обезпечителната мярка „настаняване“, но същата не отговаря на изискванията на ЗЧРБ и Правилника за прилагане на ЗЧРБ. Ето защо, към настоящия момент чужденецът е настанен в СДВНЧ и не е заменена неговата мярка с по-лека. Считам, че и към настоящия момент условията не са се променили. Ето защо считам процесният акт за правилен, законосъобразен, издаден от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Във връзка с всичко изложено, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от определението за назначаване на адв. С. и препис от протокола от днешното съдебно заседание.

За извършения устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 50 евро от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: