

РЕШЕНИЕ

№ 3634

гр. София, 31.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8552** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ ПО М., с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], п. код 9000, [улица], представлявано от Т. К. Р. против Решение №80811-471/05.08.2020 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП НОИР, с което е прекратен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № (ИСУН) В.-1.002-0008-С04 от 30.03.2018 г., сключен между Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 и бенефициентите: Висше училище по мениджмънт- [населено място], с ЕИК[ЕИК], Русенски университет "А. К.", с ЕИК[ЕИК], Институт за Етнология и фолклористика с етнографски музей, с ЕИК[ЕИК], Национална художествена академия, с ЕИК[ЕИК], Институт по Б. и екосистемни изследвания, с ЕИК[ЕИК], Институт по Философия и социология, с ЕИК[ЕИК], Институт по Океанология, с ЕИК[ЕИК], Технически университет - В., с ЕИК[ЕИК], за изпълнение на проект В.-1.002-0008 „Център за компетентност за интелигентни решения в креативните и рекреативните индустрии (ИНКРЕА)“.

Жалбоподателят релевира доводи за допуснати процесуални нарушения при издаване на акта. Твърди, че след проведено административно производство по оценка на

проектни предложения, между УО на ОП НОИР от една страна и общо осем организации от друга, е сключен административен договор, като в одобреното проектно предложение, по което е сключен този административен договор, е предвиден за закупуване недвижим имот, в който да бъде обособено централното звено на ЦК ИНКРЕА в [населено място]. Предвид възникнали затруднения при закупуване на посочения в проекта недвижим имот, пред УО на ОП НОИР е представено искане за изменение на сключения договор. С Решение № 80811-622 от 02.10.2018 г. на ръководителя на УО на ОП НОИР, административния договор е бил прекратен, отменено с Решение № 2650 от 17.04.2019 г. по адм. дело № 11150/2018 г. на АССГ, оставено в сила с Решение № 6193 от 27.05.2020 г. по адм. дело № 8949/2019 г. на ВАС. Според жалбоподателя в обжалваното в настоящото производство решение за прекратяване се прави опит за промяна на влязъл в сила административен акт- този за одобряване на проектното предложение, без наличие на предпоставките по чл. 99 от АПК за изменение на влязъл в сила административен акт, нито пък е налице времева компетентност на органа да го издаде, тъй като сроковете по чл. 102 от АПК са отдавна изтекли. Не е спазена и процедурата по възобновяване на производството по чл. 103 от АПК, което е самостоятелно основание за незаконосъобразност на административния акт. Изтъква като основен мотив за решението за прекратяване на договора обстоятелството, че на етапа на оценката била възникнала трудност за закупуване на предложения имот и по тази причина се извеждат твърдения за невъзможност проектът да бъде изпълнен. Такива мотиви липсвали и в обжалваното решение за прекратяване, а и в решение № 80811-463/05.08.2020 г. на ръководителя на УО на ОП НОИР, за отказ да бъде одобрено изменението на договора, обжалвано в АССГ. Позовава се на диспозитива на Решение № 6193 от 27.05.2020 г. на ВАС по адм. дело № 8949/2019 г., а именно, че съдът изпраща преписката на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ за произнасяне по искане на Виеше училище по мениджмънт [населено място], подадено на 07.09.2018 г. чрез ИСУН 2020, за изменение на Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № В.-1.002-0008-С02 от 30.03.2018 г., съгласно дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. В случая отново бил издаден административен акт, без да е налице съобразяване с посочените мотиви на решението на ВАС, което представлявало неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, а липсата на фактически основания да не се признае еквивалентността на новите сгради с посочената в проектното предложение сграда било самостоятелно процесуално нарушение за отмяна на акта. Друг изложен мотив да бъде прекратен договорът за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е, че на етап кандидатстване и по време на извършване на оценката, водещата организация е имала информация, но не е актуализирала информацията, предоставена на УО, че предлаганият в проектното предложение имот, който ще бъде закупен със средства от проекта, бил собственост на друго лице, а не на лицето, посочено в проектното предложение. В тази връзка изтъква, че всяка сделка с недвижим имот подлежи на вписване в Имотния регистър, поддържан от Агенция по вписванията и справки можели да се правят и чрез отдалечен достъп. В случая не е било изпълнено задължението на УО на ОП НОИР, регламентирано в чл. 36, ал. 3 от АПК, да провери и прецени всички събрани

доказателства. Отделно от това жалбоподателят сочи, че административното производство, приключило с издаване на обжалваното решение се е развило единствено между УО и бенефициента по договора, без да е дадена възможност на другите заинтересовани организации да участват в това производство, да представят свои възражения и евентуални доказателства, които да мотивират органа да издаде друго решение, което нарушавало правото им на защита и представлявало нарушение на принципа на служебното начало, прогласен в чл.9, ал.2 от АПК, а и на чл. 35 от АПК. На следващо място жалбоподателят излага подробни доводи за материална незаконосъобразност на оспорвания акт. Моли съда да отмени обжалвания акт. Претендира разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата си и моли съда да я уважи, по подробни съображения, развити в хода по същество и в допълнително представени писмени бележки. Претендира разноси, съгласно списък.

Ответникът – редовно призван, чрез процесуални представители оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Позовава се на преюдициалното решение от 23.12.2021 г. на ВАС. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Подробни аргументи излага в писмени бележки.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

На 28.02.2017 г. Висшето училище по мениджмънт - В. подало проектно предложение № В.-1.002-0008 „Център за компетентност за интелигентни решения в креативните и рекреативните индустрии (ИНКРЕА)“ с партньори Русенски университет „А. К.“, Институт за етнология и фолклористика с етнографски музей - Б., Национална художествена академия, Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания, Институт за изследване на обществата и знанието, Институт по океанология „Ф. Н.“ и Технически университет- В.. За изпълнение на дейностите по проекта бенефициерът планирал закупуването на застроен имот, описан в проектното предложение, находящ се в [населено място], [улица], в който да бъде обособено централното звено на ИНКРЕА. По делото не е спорно, че върху сградата е учредена договорна ипотека между друго дружество и [фирма] през 2009 г., а през 2013 г. е наложена възбрана върху този имот.

На 20.03.2017 г. започнала процедурата по оценка на проектните предложения на етап административно съответствие; на 2.03.2018 г. приключила работата на комисията по оценка на проектните предложения за техническо и финансово съответствие. На 13.03.2018 г. ръководителят на Управляващия орган на ОП НОИР одобрил оценителния доклад на оценителната комисия.

На 30.03.2018 г. между страните е сключен административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) за изпълнение на проект „Център за компетентност за интелигентни решения в креативните и рекреативните индустрии (ИНКРЕА)“, по силата на който е предоставена безвъзмездна финансова помощ в максимален размер от 13 379 129,35 лв. със срок за изпълнение на проекта от 68 месеца, считано от датата на сключване на договора.

Не е спорно по делото, че в хода на производството пред административния орган, а именно на 16.05.2017 г., сградата, посочена за закупуване в проектното предложение на ВУМ - В., е продадена на трето лице. За това обстоятелство управляващият орган не е уведомен в хода на процедурата. Бенефициерът сторил това след сключването на

административния договор, при провеждана комуникация с органа, повече от година след продажбата на недвижимия имот. Едва на 10.08.2018 г. в хода на съвместна работна среща с представител на УО бенефициерът направил предложение за изменение на сключения административен договор в частта досежно сградата, посочена в проектното предложение за закупуване, като предложил три варианта. На 29.08.2018 г. бенефициерът е предложил друг вариант- закупуване на сграда, находяща се в [населено място], „Осми приморски полк“ №128, и на 04.09.2018 г. представил протокол от проведена на 31.08.2018 г. среща между ръководните органи на участващите в проекта осем организации с решение централното звено на ЦК ИНКРЕА да бъде обособено в самостоятелен обект в сградата, находяща се в находяща се в [населено място], „Осми приморски полк“ №128.

На 07.09.2018 г. чрез ИСУН 2020 водещият партньор подал искане за изменение на проекта и сключения договор за предоставяне на БФП, касаещо замяна на първоначално предложената с проектното предложение сграда с нова, в която да бъде обособено централното звено на ЦК ИНКРЕА. В искането е посочено, че параметрите и характеристиките на новия имот са еквивалентни или превишават тези на първоначално предвидения с проектното предложение. Поискана е промяна и в срока за изпълнение на дейностите по провеждането на независима оценка от лицензиран експерт за установяване съответствието на сградата с нормативната уредба в България и установяване на пазарната ѝ стойност- от заложените 1-2 месеца на 6-8 месеца, както и за закупуването на сградата за изграждане на централно звено- от 3-4 месеца на 6-8 месеца.

По искането ръководителят на УО се произнесъл с Решение № 80811-662/02.10.2018 г., с което едностранно прекратил сключения административен договор. Този акт е отменен по съдебен ред и преписката е върната на органа за произнасяне по искането на бенефициера за изменение на договора, тъй като ръководителят на УО е прекратил договора, без да се произнесе с мотивиран акт по това искане.

Във връзка със задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона, в хода на висящото производство пред административния орган Висшето училище по мениджмънт- В. е декларирало, че ще изпълни успешно проекта и е представило актуализиран график за изпълнение на дейностите. За дейност 2 „Изграждане на нова специализирана научно-изследователска инфраструктура за Център за компетентност ИНКРЕА“ и дейност 3 „Закупуване на оборудване, необходимо за реализиране на специфичните научно- изследователски и иновационни програми на ЦК ИНКРЕА е направена актуализация за тяхното изпълнение, без да се променя общата им продължителност, а само месеците, от които започва да тече изпълнението им. УО изискал допълнителна информация и документи и извършил проверка на място.

На 05.08.2020 г. ректорът на Висшето училище по мениджмънт предложил алтернативно за сграден фонд сградата на „Осми приморски полк“ във В., където да се ситуйра Централното звено на ЦК ИНКРЕА, а в учебния корпус във В. да бъдат разположени част от лабораториите и планираните зали за организиране на събития; учебният корпус в [населено място], където да бъде разположена останалата част от планираната научноизследователска инфраструктура.

С Решение № 80811-463/05.08.2020г., издадено от Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, не са одобрени постъпилите от Висше училище по мениджмънт искания за

изменение на Административен договор за предоставяне на БФП № В.-1.002-0008-С04 и е отказано сключване на допълнително споразумение към договора. Същото е оспорено пред съда и с Решение №2646/19.04.2021 г. по адм.д. №8553/2020 г. по описа на АССГ е отменено Решение № 80811-463/05.08.2020г., на Ръководителя на Управляващия орган на ОП НОИР 2014-2020, и е изпратена преписката на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. Последното решение е отменено с Решение № 13230 от 23.12.2022 г., постановено по адм. д. № 6380/2021 г. на Върховния административен съд и е отхвърлена жалбата на Висшето училище по мениджмънт - В. срещу решение № 80811-463/ 5.08.2020 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж".

С обжалваното в настоящото производство Решение №80811-471/05.08.2020 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП НОИР, на основание чл. 39, ал. 5, предложение първо от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 125, параграф. 3, буква г) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година е прекратен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № (ИСУН) В.-1.002-0008-С04 от 30.03.2018 г., сключен между Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 и бенефициентите: Висше училище по мениджмънт- [населено място], с ЕИК[ЕИК], Русенски университет "А. К.", с ЕИК[ЕИК], Институт за Етнология и фолклористика с етнографски музей, с ЕИК[ЕИК], Национална художествена академия, с ЕИК[ЕИК], Институт по Б. и екосистемни изследвания, с ЕИК[ЕИК], Институт по Философия и социология, с ЕИК[ЕИК], Институт по Океанология, с ЕИК[ЕИК], Технически университет - В., с ЕИК[ЕИК], за изпълнение на проект В.-1.002-0008 „Център за компетентност за интелигентни решения в креативните и рекреативните индустрии (ИНКРЕА)“.

В обжалвания акт е описана хронологията на събитията:

- На 28.05.2009 г. за сградата в [населено място], [улица] учредена договорна ипотека между [фирма] и [фирма];
- На 03.07.2013 г. е наложена възбрана върху недвижимия имот от кредитора [фирма], а на 07.08.2014 г. сградата е придобита от кредитора;
- На 14.10.2016 г. Р. /България/ ЕАД предоставя оферта на Ректора на ВУМ във връзка с проявен интерес за закупуване на горепосочената сграда;
- На 28.02.2017 г. е подадено, чрез ИСУН 2020, проектното предложение № (ИСУН) В.-1.002-0008 от кандидат с водеща организация ВУМ;
- На 20.03.2017 г. стартира оценката на етап административно съответствие и допустимост (ОАСД) на проектните предложения, подадени по процедура В.-1.002 “Изграждане и развитие на центрове за компетентност“, включително и на проектното предложение с № В.-1.002-0008;
- На 16.05.2017 г., в периода между подаване на проектното предложение и сключването на договора за предоставяне на БФП, сградата, която е предвидена за централно звено по проекта, е продадена от [фирма] (собственик) на третото лице - РЕГИСТЪР.БГ О., с БУЛСТАТ[ЕИК];
- На 19.06.2017 г. приключва етап ОАСД и проектното предложение с №

В.-1.002-0008 за създаване на ЦК ИНКРЕА е предложен да премине на етап Техническа и финансова оценка (ТФО);

- На 02.03.2018 г. приключва работата на оценителната комисия, назначена със заповед на ръководителя на Управляващия орган (Р.) на ОП НОИР за оценяване и класиране на проектните предложения, допуснати до техническа и финансова оценка по процедура чрез подбор на проектни предложения В.-1.002 „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“, а проектите са класирани, като проектът за ЦК ИНКРЕА е предложен за финансиране;

- На 13.03.2018 г. с Решение № 80811-130/13.03.2018 на ръководителя на Управляващия орган (Р.) на ОП НОИР е одобрен оценителният доклад на оценителната комисия, назначена със заповед № РД09-3691/21.08.2017 г., изменена със Заповеди с № РД09-4153/29.08.2017 г., № РД09-5317/02.10.2017 г., РД09-5476/20.10.2017 г., № РД09-17/06.02.2017 г. и № РД09-32/28.02.2018 г. на Р. на ОП НОИР, от проведената оценка и класиране на проектните предложения по процедура чрез подбор на проектни предложения В.-1.002 „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“;

- На 14.03.2018 г. във връзка със сключване на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проект Център за компетентност за интелигентни решения в креативните и рекреативните индустрии (ИНКРЕА) В.-1.002-0008 от кандидата са изискани документи и информация с писмо с изх. № 0451-1/14.03.2018 г. на Р. на ОП НОИР;

- На 26.03.2018 г. кандидатът предоставя изисканите документи, но не съобщава за промяна в декларираните първоначално обстоятелства или за липсващия имот;

- На 30.03.2018 г. е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № (ИСУН) В.-1.002-0008 между Р. на ОП НОИР и бенефициентите: Виеше училище по мениджмънт (водеща организация), Русенски университет "А. К.", Институт за Етнология и фолклористика с етнографски музей, Национална художествена академия. Институт по Б. и екосистемни изследвания. Институт по Философия и социология. Институт по Океанология, Технически университет - В., за изпълнение на проект В.-1.002-0008 „Център за компетентност за интелигентни решения в креативните и рекреативните индустрии (ИНКРЕА)“.

При тези обстоятелства Р. приел, че извършването на оценката за административно съответствие и допустимост, техническата и финансовата оценка и сключването на административният договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проект № В.-1.002-0008 „Център за компетентност за интелигентни решения в креативните и рекреативните индустрии (ИНКРЕА) по процедура № В.-1.002 „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ са били в условия, при които имотът - пететажна сграда с РЗП от 2796 кв. м, на [улица], [населено място] - обект на интервенция не съществува за целите

на проекта, тъй като вече е собственост на трето лице. Предвид това административният договор за предоставяне на БФП за изпълнение на проект № В.-1.002-0008 „Център за компетентност за интелигентни решения в креативните и рекреативните индустрии (ИНКРЕА)“ е сключен с бенефициент ВУМ -водеща организация, който не разполага с необходимия оперативен капацитет за изпълнение на проекта, а това води до неговата недопустимост на основание чл. 125, параграф 3, буква г) от Регламент (ЕС) 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) №1083/2006 г. на Съвета. Р. се позовава на констатациите от одит по ОП НОИР, извършен от представители на Европейската комисия, през периода 24-28 октомври 2016 г. /одитна мисия № R. на ЕК/, както и на извършен първи системен одит за увереност относно ефективното функциониране на системите за управление и контрол на УО на ОП НОИР 2014-2020 в периода юли-ноември 2017 г. ИА ОСЕС (Одитен орган). Посочено е още, че в окончателен одитен доклад „Системен одит за увереност относно ефективното функциониране на системите за управление и контрол на Управляващия орган по ОПНОИР 2014-2020“ на ИА ОСЕС от 10.12.2019 г., е анализирано проектно предложение В.-1.002-0008 ЦК ИНКРЕА с кандидат Виеше училище по мениджмънт, в т.ч. е прегледана работата на оценителната комисия на етап ОАСД и ТФО, процедурата по сключването на административен договор на 30.03.2018 г., както и решението на УО от 02.10.2018 г. да прекрати ДБФП предвид това, че един от посочените в споразумението за партньорство обект на интервенция не е станал собственост на кандидата. Т.е. евентуалното финансиране с БФП на проектно предложение В.-1.002-0008 „ЦК за интелигентни решения в креативните и реактивните индустрии (ИНКРЕА) с кандидат Висше училище по мениджмънт, би могло да се квалифицира като финансиране на недопустим проект. Изведен е извод, че в случай че Р. на ОП НОИР приеме изменение във връзка с предложената по проекта сграда за обособяване на централно звено на ЦК ИНКРЕА съществува сериозен риск да не бъде сертифицирана цялата стойност на договор В.-1.002-0008 „Център за компетентност за интелигентни решения в креативните и рекреативните индустрии

(ИНКРЕА)“ в размер на 13 379 129,35 лв., както и да бъде наложена финансова корекция 10% върху стойността на всички сключени договори по процедура В.-1.002 „Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ в размер на 226 327 102,86 лв. (максимален размер на 10 % пропорционална финансова корекция 22 632 710,29 лв.). Осигуряване на средства в размер на над 13 млн. лева от националния бюджет за реализирането на проект на бенефициент-водеща организация, който не отговаря на чл. 125, параграф 3, буква г) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, и налагането на пропорционална финансова корекция в размер на 22 632 710,29 лв., би довело до допълнителни разходи за бюджета на първостепенният разпоредител Министерство на образованието и науката в размер на 36 011 839,64 лв., в условията на глобална пандемия, свързана с разпространението на COVID-19 и нейните дългосрочни негативни социалноикономически ефекти, което би довело до тежки неблагоприятни последици за обществения интерес, изразяващи се в отклоняване на бюджетни ресурси от усилията за преодоляване на здравните, социалните и икономически последици от кризата и в този смисъл, застрашаващи живота и здравето на хората, осигуряването на работни места и преодоляване загубите на производствен потенциал в предприятията в различни сектори.

Приета по делото е административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени доказателства.

От правна страна:

Жалба е подадена от надлежна страна, за която съдебният акт е неблагоприятен, при спазване на срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и срещу решение, което подлежи на обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Според специалната разпоредба на § 1, т. 1 от ДР на ЗУСЕСИФ, "административен договор" е изрично волеизявление на ръководителя на управляващия орган за предоставяне на финансова подкрепа със средства от ЕСИФ, по силата на което и със съгласието на бенефициента (назован така, въпреки дадената легална дефиниция за понятието "бенефициер" в чл. 2, т. 10 на Регламент № 1303/2013 г.), се създават за последния права и задължения по изпълнението на одобрения проект. Административният договор се оформя в писмено споразумение между ръководителя на управляващия орган и бенефициера, заместващо издаването на административен акт. Административният договор по ЗУСЕСИФ представлява административен акт, като правомощията и функциите на

управляващия орган на програмата са легално определени в чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ и чл. 125 от Регламент 1303/2013 на ЕП и на Съвета и поради вмененото му задължение да съблюдава спазването на правилата с оглед удовлетворяване и защита на обществения интерес. В съответствие с чл. 27, ал. 1 ЗУСЕСИФ, административните актове по глава трета, в която попада и процесната хипотеза на прекратяване на административен договор, се оспорват пред съда по реда на АПК, като административният договор се оспорва по реда за оспорване на индивидуален административен акт, респективно и прекратяването на административния договор следва да подлежи на оспорване по този ред. Последното следва и от нормата на чл. 128, ал. 1, т. 1 АПК, според която на административните съдилища са подведомствени всички дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове и административни договори.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, във валидна писмена форма. Съгласно чл.24, ал.1 от ЗУСЕСИФ безвъзмездната финансова помощ се предоставя от ръководителя на управляващия орган с административен договор. Съгласно чл.37, ал.1 от с.з. решението на ръководителя на управляващия орган да предостави безвъзмездна финансова помощ се обективира в административен договор с бенефициента, съответно в заповед. Разпоредбата на чл. 39, ал. 5 ЗУСЕСИФ оправомощава ръководителя на управляващия орган да прекрати едностранно административен договор за предоставяне на безвъзмездна помощ при наличието на специална цел– да предотврати или да отстрани тежки последици за обществения интерес. Видно от чл.6, т.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" изпълнителният директор е ръководител на УО на НОИР. С оглед на това, процесното решение е издадено от компетентния административен орган. Относно формата на административния акт, видно от съдържанието на решението, в него изключително подробно са развити съображенията, поради които административният орган е прекратил административния договор.

Основанията за прекратяване на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ са разписани в чл. 39 ЗУСЕСИФ. Съгласно чл. 39, ал. 5 ЗУСЕСИФ Ръководителят на управляващия орган може едностранно да прекрати административния договор и за да предотврати или отстрани тежки последици за обществения интерес. Нарушението или обективния юридически факт, или неизпълнението на задължението по договора, за да е с тежки последици за обществения интерес следва да бъде обосновано от органа

по начин, че последиците от него да рефлектират пряко върху основните ценности на Съюза или да представляват пречка за изпълнение на целите на проекта. Прекратяването на договора на посоченото основание следва да бъде мотивирано или от нарушаване на правилата за предоставяне на помощта (т. е. нарушение, което засяга въобще правото тя да бъде получена), или от нарушаване на правилата за нейната разходване съобразно поставените цели на проекта. Във всички случаи обаче органът следва да установи "нарушаване или застрашаване" на обществен интерес или друг факт от правната действителност, който пряко и непосредствено рефлектира върху постигане на целта на проекта при спазване на основните ценности на Съюза.

Съгласно чл. 125 /„Функции на управляващия орган“/, т.3, б. “г“ от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, По отношение на подбора на операциите управляващият орган: се уверява, че бенефициерът разполага с необходимия административен, финансов и оперативен капацитет за изпълнение на условията, посочени в буква в), преди одобряването на операцията.

Настоящият съдебен състав намира за правилен извода на Ръководителя на управляващия орган, че са налице предпоставките визирани в чл.39, ал.5 ЗУСЕСИФ, за прекратяване на процесния административен договор. За да приеме това съобрази следното:

С административния акт на ръководителя на УО за одобрение на проектното предложение Висшето училище по мениджмънт - В. е придобило правото да сключи договор за безвъзмездна финансова помощ. Бенефициерът на помощта носи основната отговорност за изпълнението на проекта и постигането на неговите цели, така както е заложено в договора. Затова, в съответствие с най-добрите практики в управлението на проекти, той е длъжен да осигури необходимите ресурси, ефективност, прозрачност и добросъвестност при изпълнението на предвидените дейности, да ги изпълнява според одобреното проектно предложение, което представлява неразделна част от договора.

С Решение № 80811-463/05.08.2020г., издадено от Ръководителя на

Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, не са одобрени постъпилите от Висше училище по мениджмънт искания за изменение на Административен договор за предоставяне на БФП № В.-1.002-0008-С04 и е отказано сключване на допълнително споразумение към договора, като е налице влязло в сила съдебно решение на Върховния административен съд, с което отхвърлена жалбата по оспорване на това решение на Р. на ОП НОИР.

На същата дата, на която е постановено Решение № 80811-463/05.08.2020г. на Р. на ОП НОИР 2014-2020 е издадено и обжалваното в настоящото производство Решение №80811-471/05.08.2020 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП НОИР, с което е прекратен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № (ИСУН) В.-1.002-0008-С04 от 30.03.2018 г.

Неоснователен е довода на жалбоподателя за липса на свързаност между двата ИАА, въпреки че основанийето за прекратяване на административния договор, не е неодобряването на постъпилите от Висше училище по мениджмънт искания за изменение на Административен договор за предоставяне на БФП № В.-1.002-0008-С04 и отказа за сключване на допълнително споразумение към договора, в каквато насока е и произнасянето на ВАС в Определение №8018/02.07.2021 г., а чл.39, ал.5 ЗУСЕСИФ, респ. чл. 125, т.3, б. „Г“ от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година.

В оспорвания акт Ръководителя на Управляващия орган е мотивирал по какъв начин закупуването на определена сграда е оказала влияние в процеса на оценка и сключването на административния договор, без самата сграда да е била обект на оценка, както и как замяната на сградата влияе и при изпълнението на договора, в каквато насока е и окончателното Решение № 13230/23.12.2021 г. на ВАС. При това положение проектното предложение е оценено и е сключен договор за финансирането му при изначална невъзможност за кандидата и впоследствие бенефициента да закупи предвидената в проекта сграда. Дали Р. на ОП НОИР при евентуална еквивалентност на сградите би приел изменението на проекта, не променя факта, че още при кандидатстването и сключването на договора кандидатът е нямало да закупи предвидената сграда, а същевременно чрез подаденото проектно предложение и документи преди сключване на договора е подал

информация тъкмо в противоположния смисъл. Следва да се има предвид заложеното в т.14.2. от УК Инвестициите в инфраструктура/оборудване (разходите по т. I, вкл. за дълготрайни нематериални активи) следва да бъдат не по-малко от 10 000 000 лева и най-малко 75% от общия размер на безвъзмездната финансова помощ, с цел да се осигури устойчиво развитие на научноизследователската инфраструктура и в проекта на жалбоподателя при обща стойност на договора за БФП от 13 379 129,35 лв., в действителност разходите по закупуване на сградата са за 1 337 900 лв., а за доизграждане и оборудване на Централно звено на ЦК ИНКРЕА в [населено място], са планирани допълнително 6 145 801,00 лв., с което общата стойност на Централното звено на ЦК ИНКРЕА възлиза на 7 483 701 лв., или 56 % от общата стойност на договора. В случая „научноизследователска инфраструктура“ по проекта като организирана мрежа от ресурси е концентрирана в Централното звено във В., поради което несъмнено заложеното в проектното предложение е от съществено значение за постигане специфичната цел на оперативната програма, респ. един от приоритетите на ОП НОИР.

Безспорно, доколкото в обжалваното решение се сочи чл.39, ал.5 ЗУСЕИФ като самостоятелно правно основание за прекратяване на административния договор, то наличието на влязъл в сила съдебен акт, с който е призната законосъобразност на индивидуалния административен акт- Решение № 80811-463/05.08.2020г. на Р. на ОП НОИР 2014-2020 автоматично не води до законосъобразност на процесния акт. Това налага извършване на анализ доколко сочените от Р. фактически основания кореспондират с правното основание по чл.39, ал.5 ЗУСЕФ, респ. са налице основания за прекратяване на този административен договор.

С прекратяване на договора се цели предотвратяването на тежки последици за обществения интерес. Създаването на такава вероятност, която може да доведе до настъпването на тежките последици за обществения интерес, е посочена и аргументирана в процесното решение. На първо място това е направено с оглед недопустимостта на изменението на проекта относно предвидената за закупуване сграда (съгласно Решение № 13230/23.12.2021 г. на ВАС) и невъзможността да се постигнат целите на проекта при това положение. На следващо място е посочено, че в случай на финансиране на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за създаване на ЦК ИНКРЕА, съществува риск ИА ОСЕС при проследяване на изпълнението на препоръките си по констатация 5 от извършения трети системен одит относно Ключово изискване 2: „Подходящ избор на операциите“ да намали дадената оценка - Оценка 2 „Функционира, но е необходимо

известно подобрене” за функционирането на системите за управление и контрол на УО на ОПНОИР при следващ системен одит и преквалифицира констатация 5 като констатация с финансово влияние и в крайна сметка допълнителните разходи за бюджета на първостепенният разпоредител Министерство на образованието и науката да възлизат на 36 011 839,64 лв. Всъщност реалната, а не хипотетична опасност от неизпълнение на проекта е достатъчно основание договорът да бъде прекратен на основание чл. 39, ал.5, предложение първо от ЗУСЕСИФ.

В тази връзка Р. на ОП НОИР в обжалвания акт е изложил аргументи относно голямата степен на вероятност за настъпване на тежки последици, включително е обосновал и приблизителния им размер. Подробно са описани констатациите и препоръките /вкл. финансовото им влияние/ от одитните доклади, мерките за изпълнението им /в това число нефинансиране и на друг проект/, наложената пропорционална плоска финансова корекция върху всички верифицирани разходи по одобрените проекти по засегнатите процедури за избор на операции В.- 3.002, В.-3.001 и В.-2.009 по ОП НОИР. Изтъкнато е, че отделянето на финансови средства в размер на 36 011 839,64 лв. от националния бюджет не може да бъде обосновано, особено в настоящата ситуация, но и в следващите години, не само до края на програмния период, но и след 2023 г., тъй като ще бъде категорично необходимо да се мобилизират значителни средства за преодоляване на последиците от кризата с COVID-19. При тези обстоятелства всеки непредвиден разход, който не подкрепя мерки в тази посока не може да бъде обоснован, както в рамките на административните процедури, така и пред обществото, което следи със засилена чувствителност прилагането на принципите на ефективното и ефикасно разходване на публичните средства и за предотвратяването на тежки последици за обществения интерес.

На следващо място, в обжалваното решение Р. на ОП НОИР се позовава на чл. 125, параграф 3, буква г) от Регламент (ЕС) № 1303/2013, според който бенефициерът следва да разполага с необходимия административен, финансов и оперативен капацитет за изпълнение на условията преди одобряването на операцията. Затова и в процесното решение недвусмислено е посочено, че „За да сключи договора за БФП, УО е приел и одобрил доклада на оценителната комисия, която е оценила проектното предложение на два етапа ОАСД и ТФО. Проектът е одобрен след като оценителната комисия е взела предвид декларирания и описан в проектната обосновка от кандидата оперативен капацитет. Кандидатът е заявил готовност, че ако получи финансиране, той ще инвестира в точно определена сграда и оборудване (научна инфраструктура), в резултат на

които ще успее да изпълни конкретна научна програма до 31.12.2023 г. Т.е. посочената норма на регламента вменява на УО да сключи договор за БФП само с кандидати, които разполагат със съответния оперативен капацитет, и не би следвало да сключва договор с бенефициент, който не разполага с такъв “. Конкретните критерии от ОАСД и ТФО, изпълнението на които обосновава оперативния капацитет на кандидата, също са посочени в решението и именно влиянието на закупуването на определената сграда върху тях неоснователно се оспорва от жалбоподателя.

Доводът на жалбоподателя, че не е дадена възможност на другите заинтересовани организации да участват в това производство, да представят свои възражения и евентуални доказателства е несъстоятелен. Съгласно трайно установената съдебна практика и Тълкувателно решение № 3 от 16.04.2013 г. по тълк. д. № 1/2012 г. на Общото събрание на колегиите от Върховния административен съд, правният интерес трябва да е личен, тъй като никой не може от свое име да търси съдебна защита на чужди права. В случая договореностите между водещата организация ВУМ и останалите партньори по проекта, са обективирани в сключения между тях Договор за партньорство от 18.01.2017 г., изменен с Допълнително споразумение № 1 от 17.07.2018 г., а именно съгласно чл. 2, ал. 1 „Страните по договора се съгласяват Водещата организация да ги представлява пред Управляващия орган по всички въпроси, свързани с изпълнението на дейностите по проекта, посочени в административния договор“, а според чл. 2, ал. 2 „Водещата организация се съгласява и партньорите приемат, че Водещата организация ще координира изпълнението на проекта. “. Съгласно чл. 22, ал. 3 от ЗУСЕСИФ когато производствата пред управляващите органи по този закон се провеждат посредством ИСУН, съобщаването на индивидуалните административни актове, издадени в тези производства, се извършва чрез съобщение в ИСУН до съответния бенефициент, като към съобщението е прикачен съответния акт. Актът се счита за връчен с изпращането на съобщението в ИСУН, поради което не е налице твърдяното нарушение от страна на Р..

На следващо място, неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че с акта си органът правил опит за промяна на влязъл в сила административен акт- този за одобряване на проектното предложение, без наличие на предпоставките по чл. 99 от АПК за изменение на влязъл в сила административен акт, без времева компетентност на органа да го издаде, тъй като сроковете по чл. 102 от АПК са отдавна изтекли и при неспазване на процедурата по възобновяване на производството по чл. 103 от АПК. Съдът споделя тезата на ответника, че с прекратяването на

административния договор се прекратява правоотношението между Р. и бенефициера, което е коренно различно от отмяната на административен акт, засягаща стабилитета на влязъл в сила административен акт.

Не е налице и неизпълнение на указанията, дадени в предходен съдебен акт, с който е отменено предходното прекратително решение на органа. В случая с нарочен акт Р. на ОП НОИР е отказал изменение на договора, а с обжалваното решение, въпреки че е от същата, е прекратил договора на конкретно посочени правни основания.

Предвид изложеното, оспореният акт е издаден от компетентен орган, в исканата от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби, поради което подадената от Висшето училище по мениджмънт- В. жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на правния спор и своевременно направеното от пълномощника на ответника искане за разноски, в полза на ИА "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" следва да бъдат присъдени 150 лв. разноски за защита от юрисконсулт на основание чл.143, ал.3 АПК, чл.37, ал.1 ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Висшето училище по мениджмънт - В. срещу Решение №80811-471/05.08.2020 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП НОИР, с което е прекратен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № (ИСУН) В.-1.002-0008-С04 от 30.03.2018 г..

ОСЪЖДА Висшето училище по мениджмънт- В. с адрес в [населено място], [улица], да заплати на Изпълнителната агенция "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж", [населено място], [улица], №125, [жилищен адрес] направените по делото разноски в размер на 150 лв.(сто и петдесет лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: