

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2023** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от съдебно заседание, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от юрк. В. с пълномощно от днес.

Вещото лице – ИНЖ. Ю. Я. П. – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата оценителна експертиза на 17.01.2022 година от ВЛ П..

ДОКЛАДВА постъпило допълнение към изготвеното заключение по допуснатата оценителна експертиза на 06.04.2022 година от ВЛ П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – Ю. Я. П. – 47 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ц. – По отношение на написаното на стр. 4 в основното заключение, а именно, че по време на огледа на долното ниво – бивша дискотека, се е установило, че обектите не са работели, а видно от снимките на google.maps 2019 са работели, след това е приложена и снимката. Може ли вещото да обясни дали всъщност те са работели, дали е било дискотека или са били някакви магазинчета?

ВЛ П. – Да. Относно забележката, че няма обекти не съм съгласен, доколкото съм се аргументирал в заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателствата по делото изслушаната днес СТЕ и допълнителната СТЕ.

На ВЛ следва да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит – 500.00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО в размер на 500 лева на ВЛ П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ц. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените в цялост РА издаден от началника на отдел „Ревизионен контрол“, с който е наложен данък и такса за битови отпадъци за процесния период от 2015 до 2018 г. Считаю, че не е отчетено фактическото състояние на процесните имоти по отношение на данъка и формулата за неговото изчисляване, относно таксата, най-вече относно лихвите върху нея. Претендирам разноски, представям списък и доказателства за изплащането им. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите РА като правилен и законосъобразен по съображения изложени в РА. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: