

РЕШЕНИЕ

№ 796

гр. София, 08.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **1406** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 197, ал. 2 вр. ал. 1, предл. второ вр. чл. 121, ал. 2 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на М. Н. А., ЕГН [ЕГН] с адрес за кореспонденция и адрес по чл. 8 от ДОПК - [населено място], [улица], ет. 5, ап. 3, депозирана чрез пълномощник – адв. Н. К. срещу Решение № ПО – 130 от 18.12.2024 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) – С., с което е оставена без уважение жалбата му, заведена с вх. № 59-00-891 от 11.12.2024 г. по регистъра на ТД на НАП – С. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, изх. № С240022-023-0003515 от 29.11.2024 г., издадено от старши публичен изпълнител при ТД на НАП – С., с което са наложени обезпечителни мерки спрямо имуществото му – запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, „ИЗИПЕЙ“ АД и „БАНКА ДСК“ АД за сумата от 1 408 871,10 лева, както и запор върху притежавани ценни книги:

- 50 бр. дружествени дялове от капитала на „Лайф Есеншъл“ ООД, ЕИК[ЕИК] всеки с номинал от 100,00 лева, на обща стойност 5 000,00 лева
- 20 бр. дружествени дялове от капитала на „Емплоймънт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] всеки с номинал от 1,00 лев, на обща стойност 20,00 лева
- 2 бр. дружествени дялове от капитала на „Диджимаркет“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] всеки с номинал от 1,00 лев, на обща стойност 2,00 лева

- 20 бр. дружествени дялове от капитала на „ЮРОФОУН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинал от 1,00 лев на обща стойност 20,00 лева
- 20 бр. дружествени дялове от капитала на „МОБИМИКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинал от 1,00 лев на обща стойност 20,00 лева
- 10 бр. дружествени дялове от капитала на „Лайф Корпорейшън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинал 10,00 лева на обща стойност 100,00 лева
- 20 бр. дружествени дялове от капитала на „ЕМ ЕЙ КРЕДИТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинал 1,00 лев на обща стойност 20,00 лева.

В жалбата са изложени съображения за необоснованост и незаконосъобразност на оспореното Решение на директора на ТД на НАП - С., а и на обжалваното пред него Постановление на публичния изпълнител. Сочи се, че не е налице обезпечителна нужда в размера, за който са наложени обезпечителните мерки. Твърди се липса на обективна преценка на фактическите данни от значение за пропорционалното и съразмерно засягане на имуществените права на жалбоподателя, с оглед гарантирането на последващото събиране на предстоящите за установяване в ревизионното производство публични задължения. Поставен е акцент върху недостатъчната индивидуализация на предполагаемия размер на публичното вземане, което е обезпечено с наложените обезпечителни мерки. Застъпено е становище, че тезата в мотивите на решението на директора на ТД на НАП – С. за обвързана компетентност на публичния изпълнител с искането на ръководителя на ревизията цели да санира липсата на обезпечителна нужда. Застъпено е становище, че принципът на ефективна защита на публичния интерес следва да се прилага заедно с изискването по чл. 195, ал. 7 от ДОПК, а именно – обезпеченията да съответстват на установените по съответния ред или на установими публични вземания, при спазване на основния принцип за съразмерност по чл. 6 от АПК и изискванията на чл. 121, ал. 3 от ДОПК – да не се налагат обезпечителни мерки, които сериозно да възпрепятстват дейността на задълженото лице. С тези аргументи е обосновано искането за отмяна на решението на директора на ТД на НАП – С. и потвърденото с него Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, по реда на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, на старши публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С..

В съдебното заседание процесуалният представител на жалбоподателя – адв. Н. К., САК поддържа направеното искане и аргументите, с които е обосновано в жалбата. Поставя акцент върху отменения с Решение на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ ревизионен акт на представляваното от жалбоподателя дружеството за задълженията, на което се твърди да са приложени процесните обезпечителни мерки. Счита, че е отпаднало основанието за прилагане на обезпечителни мерки.

Процесуалният представител на директора на ТД на НАП – С. – главен юрисконсулт М. И. оспорва жалбата и счита, че като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не е взела становище по жалбата и не участва със свой представител в съдебното производство.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София – град, въз основа на приложените по делото доказателства и становищата на страните, прие за установено от фактическа и правна страна:

Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С. е сезирана с Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на предварителни обезпечителни мерки № Р – 22220524005523-038-001 от 18.11.2024 г. (л. 47 – л. 49) от ръководителя на ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22220524005523-020-001 от 28.10.2024 г. на жалбоподателя

М. Н. А. с обхват - отговорност по чл. 19 от ДОПК за установени допълнително данъчни задължения на „Онлайн продажби България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] непогасени в срока за доброволно изпълнение. В Искането е посочено, че ревизираното лице – М. А. е управител на „Онлайн Продажби България“ ЕООД и в периода 01.01.2020 г. – 31.03.2024 г. е получил по банкови сметки, на които е титуляр, суми преведени от сметки на „Онлайн Продажби България“ ЕООД с общ размер от 1 138 932,90 лева. В Искането се твърди, че тези преводи представляват скрито разпределение на печалба или дивидент и са довели до намаляване на имуществото на дружеството, респективно до невъзможност да бъдат погасени установените допълнително данъчни задължения на „Онлайн Продажби България“ ЕООД. Направен е извод, че представляващият М. А. е знаел, че предприятието има непогасени данъчни задължения, но умишлено е избегнал събирането им, поради което следва да носи отговорност до размера на полученото скрито разпределение на печалбата – 1 138 932,20 лева – отклонените средства от сметките на дружеството за периода 01.01.2020 г. – 31.03.2024 г. Заповедта за възлагане на ревизията е връчена електронно на 04.11.2024 г. (л. 53-гръб – л. 54) заедно с Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице № Р – 22220524005523-040-001 от 04.11.2025 г. В Искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки е посочено, че ревизираното лице не е представило изисканите му документи и обяснения, а е депозирало искане за спиране на ревизионното производство за максималния предвиден срок в чл. 34, ал. 5 от ДОПК. Като очакван размер на предстоящите да бъдат установени задължения в ревизионното производство по чл. 19 от ДОПК е посочен 1 138 932,30 лева и лихва изчислена към момента на депозиране на искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки – 18.11.2024 г. – 275 100,91 лева (л. 48).

Към преписката е приложена Заповед № Р-22220524005523-023-001 от 20.11.2025 г. (л. 50), издадена от органа, възложил ревизията – началник на сектор при ТД на НАП – С. – П. Т. П., с която е уважено искането на жалбоподателя - ревизионното производство е спряно за периода 20.11.2024 г. – 20.02.2025 г.

В Искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки е посочено, че е необходимо с цел предотвратяване извършването на действия, които могат да затруднят значително и дори да направят невъзможно събирането на публичните задължения.

С Постановление изх. № С240022-023-0003515 от 29.11.2024 г. (л. 19 – л. 22) старши публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С. е приел, че искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, е основателно. Позовал се е на разпоредбата на чл. 19 от ДОПК, според която когато управител или член на орган на управление недобросъвестно извърши плащания в натура или отклони пари и имущество на задължено лице по чл. 14, ал. 1, т 2 от ДОПК, които представляват скрито разпределение на печалба или дивидент, вследствие на което имуществото на задълженото лице намалява и по тази причина не могат да бъдат погасени задължения за данъци или за задължителни осигурителни вноски, въпреки че лицето е знаело, че за предприятието са възникнали тези задължения, но умишлено е избегнало събирането им, следва да се счита, че действията му са недобросъвестни. Така е обосновано наличието на причинно - следствена връзка между недобросъвестно извършените действия на управителя и последващата невъзможност да бъдат събрани установените и дължими публични задължения на „Онлайн Продажби България“ ЕООД.

Публичният изпълнител е посочил, че размерът на отговорността на представляващия дружеството е до размера на скритото разпределение на печалбата, а именно равностойността на преведените по личните сметки на управителя М. А. суми за периода 01.01.2020 г. – 31.03.2024 г.

суми от сметките на дружеството – 1 138 932,30 лева.

Не са установени данни за притежавани недвижими имоти и МПС. Констатирано е, че жалбоподателят има открити и действащи сметки в „Банка ДСК“ АД, „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД и „ИЗИПЕЙ“ АД и е притежател на дялове от капитала на 7 търговски дружества. Направен е категоричен извод, че въз основа на оценката на притежаваното от М. А. имущество по данни на информационните масиви на НАП, същото се явява недостатъчно, за да обезпечи събирането на евентуалните бъдещи задължения, които ще бъдат установени в ревизионното производство по чл. 19 от ДОПК.

Въз основа на тези фактически данни публичният изпълнител е наложил обезпечителните мерки :

1. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържание на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчици на платежни услуги в „Банка ДСК“ АД, „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД и „ИЗИПЕЙ“ АД за сумата от 1 408 871,10 лева (приетата главница – разпределената скрита печалба от 1 138 932,20 лева и лихви в размер на 269 938,90 лева)

2. Запор върху притежавани от ревизираното лице ценни книжа

– 50 бр. дружествени дялове от капитала на „Лайф Есеншъл“ ООД, ЕИК[ЕИК] всеки с номинал от 100,00 лева, на обща стойност 5 000,00 лева

- 20 бр. дружествени дялове от капитала на „Емплоймънт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] всеки с номинал от 1,00 лев, на обща стойност 20,00 лева

- 2 бр. дружествени дялове от капитала на „Диджимаркет“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] всеки с номинал от 1,00 лев, на обща стойност 2,00 лева

- 20 бр. дружествени дялове от капитала на „ЮРОФОУН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинал от 1,00 лев на обща стойност 20,00 лева

- 20 бр. дружествени дялове от капитала на „МОБИМИКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинал от 1,00 лев на обща стойност 20,00 лева

- 10 бр. дружествени дялове от капитала на „Лайф Корпорейшън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинал 10,00 лева на обща стойност 100,00 лева

- 20 бр. дружествени дялове от капитала на „ЕМ ЕЙ КРЕДИТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинал 1,00 лев на обща стойност 20,00 лева.

Към административната преписка са приложени връчените на 02.12.2024 г. и на 29.11.2024 г. запорни съобщения на доставчиците на платежни услуги – ТБ „Банка ДСК“ АД (л. 24 – л. 26), ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД (л. 33 – л. 35) и „ИЗИПЕЙ“ АД (л. 27 – л. 29), както и на Агенцията по вписванията (л. 30 – л. 32). Като доказателства в административната преписка са приложени Справка от Регистъра на банковите сметки и сейфове на БНБ за притежаваните от жалбоподателя М. А. (л. 43 – л. 45 и л. 36), Справки от информационните масиви на НАП за банкови сметки на задълженото лице, за декларирани заеми в ГДД по чл. 50 и чл. 50А от ЗДДФЛ, за притежавани превозни средства и имущество, за липса на публични задължения (л. 36 - л. 42),

С обжалваното в настоящото производство Решение № ПО–130 от 18.12.2024 г. директорът на ТД на НАП – С. е оставил без уважение жалбата на М. Н. А., адресно регистриран в [населено място], [улица], ет. 05, ап. 3, заведена с вх. № 53-00-891 от 11.12.2024 г. по регистъра на ТД на НАП – С. срещу Постановлението на старши публичен изпълнител изх. № С240022-023-0003515 от 29.11.2024 г., с което на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК са наложени предварителни обезпечителни мерки върху притежаваните от жалбоподателя дялове от капитала на седем търговски дружества и наличностите по банковите му сметки в ТБ „Банка ДСК“ АД, „ИЗИПЕЙ“ АД и „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД до размера на 1 408 871,10 лева.

В мотивите на административния акт е прието, че Постановлението е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК, старши публичен изпълнител при ТД на НАП – С., в кръга на нормативно установените му правомощия по чл. 12, ал. 4, т. 1 и чл. 167 от ДОПК, при спазване изискванията за форма и съдържание, съгласно изискванията на чл. 195 и чл. 196 от ДОПК. Прието е, че мотивите, изложени от ръководителя на ревизията в Искането, с което е сезиран публичният изпълнител, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в достатъчна степен обосновават необходимостта от прилагане на предварителни обезпечителни мерки, за да се предотврати възможността да се извършат разпоредителни действия с налично имущество от ревизираното лице. Поставен е акцент върху спецификите на производството по чл. 121, ал. 1 от ДОПК – липсата на компетентност на публичния изпълнител да осъществи контрол върху констатациите на ревизиращия екип, доколкото не може нито да оспори, нито да отхвърли посоченият в искането, с което е сезиран, предполагаем размер на публичните задължения. В този аспект, е отразено, че публичният изпълнител е длъжен да провери въз основа на данните за притежаваното имущество от данъчно задълженото лице ще бъде ли затруднено или невъзможно събирането на публичните вземания, като се съобрази с изискванията на чл. 121, ал. 3 от ДОПК.

По отношение на възраженията относно размера, за който са наложени обезпеченията е посочено, че съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 7 вр. чл. 121, ал. 2 от ДОПК, той трябва да съответства на установените вземания на държавата или общините, или на установяеми, по реда на чл. 195, ал. 5 от ДОПК, както и че наложените мерки не следва да обременяват прекомерно интересите на длъжника, за да са съответни на изискванията на принципа за съразмерност, визиран в чл. 6 от АПК. Направен е извод, че доколкото размерът на наложените обезпечителни мерки съответства напълно на размера на предполагаемите задължения, подлежащи на установяване в ревизионното производство посочен в Искането на ръководителя на ревизията, а видът и броя на приложените обезпечителни мерки са определени от публичния изпълнител след цялостен и задълбочен анализ на имущественото състояние на ревизираното лице, не са допуснати твърденията от жалбоподателя за нарушения на принципите за съразмерност, обективност и добросъвестност. Обърнато е внимание, че доколкото производството е такова по чл. 121 от ДОПК, неприложими са предвидените в чл. 208 от ДОПК хипотези за отмяна на наложените обезпечителни мерки. Поставен е акцент и върху факта, че от жалбоподателя не е поискана замяна с други обезпечителни мерки, нито пък са предоставени данни за друго налично имущество, което може да служи като обезпечение. Отчетена е липса на основания за приложение на разпоредбата на чл. 199, ал. 4 вр. ал. 2 от ДОПК, за отмяна на наложените обезпечителни мерки. Посочено е и че жалбоподателя разполага с предвидена в чл. 229, ал. 2 от ДОПК възможност при възникнала необходимост от неотложни плащания да поиска от публичния изпълнител да разреши да ползва част от наличните или постъпващи по сметките суми.

В съдебното производство от процесуалния представител на ответника, по повод възраженията в жалбата бяха представени и приети като писмени доказателства заверени копия на Ревизионен доклад № Р-22221023000517-092-001 от 29.02.2024 г. (л. 81 – л. 116) издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., отразяващ резултати от проведено ревизионно производство на „Онлайн Продажби България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от жалбоподателя М. Н. А., с обхват задължения за данък върху добавената стойност за данъчни периоди м. януари 2022 г. – 31.12.2022 г., както и за данъчни периоди 29.11.2018 г. – 31.12.2021 г., включително и за корпоративен данък за данъчни периоди 01.01.2018 г. – 31.12.2021 г.; Ревизионен акт № Р - 22221023000517-091-001 от 19.07.2024 г., връчен електронно на 02.09.2024 г. (л. 118 – л. 128), с който са установени допълнително задължения на „Онлайн Продажби България“ ЕООД за корпоративен данък за данъчни периоди 2020 г. и 2021 г. с общ размер от 81 851,07 лева и лихви

за забава в размер на 23 940,85 лева, и за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от м. април 2020 г. до м. февруари 2021 г., от м. април 2021 г. – м. август 2021 г. и от м. октомври 2021 г. до м. декември 2022 г. с общ размер от 721 915,23 лева и лихви за забава в размер на 184 887,05 лева, Решение № 148 от 07.02.2025 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция за приходите, поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № 194 от 14.02.2025 г. (л. 141 – л. 147), с които по жалба на „Онлайн Продажби България“ ЕООД е отменен Ревизионния акт от 19.07.2024 г. и преписката е върната на органа, издал заповедта за възлагане на ревизия, с указания за издаване на нова заповед за извършване на ревизия на същите данъчни задължения за същите периоди, при спазване на указаното в мотивите на решението. Представена е и справка от ТД на НАП – С. за данните от регистрацията на жалбоподателя като данъчно задължено лице, според която същият е едноличен собственик на капитала, представляващ и управляващ - „Диджимаркет“ ЕООД, „Лайф Корпорейшън“ ЕООД, „ЕМ ЕЙ КРЕДИТ“ ЕООД, „Емплоймънт“ ЕООД, „Мобимикс“ ЕООД и „Юрофоун“ ЕООД, а наред с това е и управляващ и представляващ дружествата „Войс Телеком“ ЕООД, „Онлайн Продажби България“ ЕООД, „Лайф Есеншъл“ ЕООД, „Електроник Трейдър“ ЕООД, „Мобайл Асетс“ ЕООД, „Трейд Хевън“ ЕООД, „Кейс Деливъри“ ЕООД, „Електроникс Щимпънт“ ЕООД, „Юръп Мобайл“ ЕООД, „Мобайл деливъри“ ЕООД, „Мастър трейдър“ ЕООД, „Мобайл трейдър“ ЕООД, „Ню Лайф Пропъртис“ ЕООД, „Лайф Пропърти Мениджмънт“ ЕООД (л. 129 - л. 131).

Описаните релевантни за правния спор факти позволяват да се направят следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима – подадена е в предвидения в чл. 197, ал. 2 от ДОПК - 7 дневен срок, от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, с правен интерес от обжалването.

Разгледана по същество – жалбата Е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство са Постановлението на публичния изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С., с което на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, са наложени предварителните обезпечителни мерки по отношение на притежавано от жалбоподателя М. Н. А. имущество и Решението на директора на ТД на НАП – С., с което е оставено без уважение искането за тяхната отмяна.

В разпоредбата на чл. 197, ал. 3 от ДОПК са посочени лимитативно хипотезите, при които съдът може да отмени наложени обезпечителни мерки. Първата от тях – представено от длъжника обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа е неприложимо в настоящия казус. Неприложимо е и второто предвидено основание – ако не съществува изпълнително основание. Изпълнителните основания, посочени в разпоредбата на чл. 209, ал. 2 от ДОПК, предпоставят предприемане на действия за принудително изпълнение на установени публични вземания. В настоящия казус обезпечителните мерки са наложени по реда на чл. 121, ал. 1 от ДОПК като предварителни и имат различна цел - да обезпечат събирането на подлежащо на установяване във висящо ревизионно производство бъдещо публично вземане.

В този смисъл, възраженията в жалбата от пълномощника на ревизираното лице М. А. – адв. Н. К., САК са относими към третото предвидено основание за отмяна на обезпечителните мерки – спазването на изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 вр. чл. 195 от ДОПК.

Обезпечителните мерки са наложени при спазване на изискванията на чл. 121, ал. 2 вр. чл. 195, ал. 3 от ДОПК с Постановление на старши публичен изпълнител по мотивирано искане на орган по приходите – ръководител на ревизионния екип, в хода на висящо ревизионно производство.

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен

орган, в кръга на нормативно установените му правомощия, съгласно чл. 167, предл. второ вр. чл. 195, ал. 3 от ДОПК. Спазени са изискванията за форма и съдържание по чл. 196, ал. 1 от ДОПК. Решението, с което е оставена без уважение жалбата на М. А. против Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, издадено от старши публичен изпълнител при ТД на НАП – С., на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК също е постановено от компетентен орган, по смисъла на чл. 197, ал. 1 от ДОПК – директор на съответната Териториална дирекция на НАП, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК.

Оспорените обезпечителни мерки са наложени, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК като предварителни, в хода на висящо ревизионно производство с предмет – установяване на данъчни задължения по чл. 19 от ДОПК и имат за цел да гарантират последващото събиране на публични вземания като предотвратят възможността на ревизираното лице да извършва действия на разпореждане с подлежащо на секвестриране имущество до приключване на ревизионното производство. Предварителният характер на обезпечението е обвързан с ограничението, предвидено в разпоредбата на чл. 121, ал. 3 от ДОПК – да не води до сериозно възпрепятстване и спиране на извършвана от ревизираното лице дейност.

В искането, с което е сезиран публичният изпълнител са описани подробно фактическите основания, установени в хода на ревизията, които обосновават извода на органа по приходите за вероятния размер на задълженията и необходимостта от прилагане на предварителни обезпечителни мерки. В този смисъл, обосновано и в Решението на директора на ТД на НАП – С. е поставен акцент върху предприетите действия по отклоняване на средства на дружеството, възприети като недобросъвестно препятстване събирането на публични задължения на едно от представляваните от жалбоподателя дружества – „Онлайн Продажби България“ ЕООД.

Неоснователни са възраженията в жалбата за липса на обезпечителна нужда. Законодателят е обвързал налагането на предварителни обезпечителни мерки с наличие на риск за събиране на бъдещо публично вземане. Такава нужда е налице не при установена вероятност от възникване на задължение, а при наличие на данни за обективна възможност да се осуети или затрудни събирането на публични задължения. Необходимостта от обезпечаване изпълнението на конкретно публично вземане е налице винаги когато съществува опасност публичният изпълнител да не открие в деня на изпълнението секвестрируеми вещи и права на длъжника, които са годни и достатъчни, за да удовлетворят публичния вискател. Налагането на предварителни обезпечителни мерки е въпрос на оперативна самостоятелност на публичния изпълнител. За да уважи или да откаже да уважи отправено искане от орган по приходите за налагане на предварителни обезпечителни мерки публичният изпълнител дължи преценка на конкретно установените данни за задълженото лице - дали и без прилагане на обезпечителни мерки събирането на задължения ще бъде невъзможно или може да се затрудни значително. В настоящия казус, обосновано публичният изпълнител е отчетел както данните за личното имущество на жалбоподателя, така и размера на задълженията, които подлежат на установяване в ревизионното производство, посочен в мотивираното искане на ръководителя на ревизията.

Представените в съдебното производство решения на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, с които е отменен Ревизионния акт от приключилото ревизионно производство на „Онлайн Продажби България“ ЕООД не са основание за отпадане на обезпечителната нужда, а единствено възстановяват висящността на ревизионното производство.

Не е нарушено и изискването, предвидено в чл. 121, ал. 3 от ДОПК. Наложениите обезпечителни мерки са съответни на предполагаемия размер на бъдещите публични задължения, за които на основание чл. 19 от ДОПК, може да бъде ангажирана отговорността на жалбоподателя в качеството на представляващ „Онлайн Продажби България“ ЕООД, поради което не е налице и

твърдяното нарушение на принципа по чл. 6 от АПК. Обжалваното Постановление не противоречи на целта на закона и не засяга прекомерно интересите на жалбоподателя противно на твърденията в жалбата, доколкото обезпечителните мерки ограничават единствено възможността да се разпорежда с налично имущество, но не и правото по чл. 229 от ДОПК при необходимост задълженото лице да сезира публичния изпълнител със съответно искане, в какъвто смисъл е и решението на директора на ТД на НАП – С.. Нещо повече, при наличие на други активи, които могат да служат като обезпечение на публичното задължение жалбоподателят разполага с предвидената възможност в чл. 199, ал. 1 от ДОПК да поиска замяна на наложените обезпечителни мерки, предлагайки друго равностойно обезпечение.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав счита, че не са налице основания за отмяна на Постановление изх. № С240022-023-0003515 от 29.11.2024 издадено от старши публичен изпълнител при ТД на НАП – С. г., с което на основание чл. 121 ал. 1 от ДОПК са наложени предварителни обезпечителни мерки върху имущество притежавано от жалбоподателя М. Н. А. - запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите и суми предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчици на платежни услуги - ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, „Банка ДСК“ АД и „ИЗИПЕЙ“ АД за сумата от 1 408 871,10 лева и запор върху притежавани ценни книги – дружествени дялове от капитала на 7 търговски дружества, както и на решението на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата му срещу Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, по чл. 121, ал. 1 от ДОПК.

При този изход на спора основателно е искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, чийто размер от 200 лева съдът определи, съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Мотивиран от изложеното, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Н. А., ЕГН [ЕГН] с адрес за кореспонденция и адрес по чл. 8 от ДОПК - [населено място], [улица], ет. 5, ап. 3, депозирана чрез пълномощник – адв. Н. К., САК срещу Решение № ПО – 130 от 18.12.2024 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – С., с което е оставена без уважение жалбата му, заведена с вх. № 59-00-891 от 11.12.2024 г. по регистъра на ТД на НАП – С. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, изх. № С240022-023-0003515 от 29.11.2024 г., издадено от старши публичен изпълнител при ТД на НАП – С., с което са наложени обезпечителни мерки върху имущество на М. Н. А. – запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите и суми предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, „Изипей“ АД и „БАНКА ДСК“ АД за сумата от 1 408 871,10 лева и запор върху притежавани ценни книги:

- 50 бр. дружествени дялове от капитала на „Лайф Есеншъл“ ООД, ЕИК[ЕИК] всеки с номинал от 100,00 лева, на обща стойност 5 000,00 лева
- 20 бр. дружествени дялове от капитала на „Емплоймънт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] всеки с номинал от 1,00 лев, на обща стойност 20,00 лева
- 2 бр. дружествени дялове от капитала на „Диджимаркет“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] всеки с номинал от

1,00 лев, на обща стойност 2,00 лева

- 20 бр. дружествени дялове от капитала на „ЮРОФОУН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинал от 1,00 лев на обща стойност 20,00 лева

- 20 бр. дружествени дялове от капитала на „МОБИМИКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинал от 1,00 лев на обща стойност 20,00 лева

- 10 бр. дружествени дялове от капитала на „Лайф Корпорейшън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинал 10,00 лева на обща стойност 100,00 лева

- 20 бр. дружествени дялове от капитала на „ЕМ ЕЙ КРЕДИТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с номинал 1,00 лев на обща стойност 20,00 лева.

ОСЪЖДА М. Н. А., адресно регистриран в [населено място], [улица], ет. 5, ап. 3 да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 200 (двеста) лева - юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: