

РЕШЕНИЕ

№ 6219

гр. София, 16.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9679** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу Решение № СОА24-РИ09-433/16.09.2024 г. на заместник – кмета на Столична община в частта, с която е отказано предоставянето на поисканата информация в предпочитаната форма за предоставяне на обществена информация по заявление рег. № СОА24-ЕВ01-544/03.09.2024 г.

В жалбата са въведени оплаквания, според които са налице всички основания, предвидени в чл. 146 АПК. Акцентира, че не е спазена предпочитаната форма за предоставяне на обществената информация.

Ответната страна е подала отговор, с който изразява становище за неоснователност на жалбата.
Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало по инициатива на Н. В. В., който е подал заявление вх. № СОА24-ЕВ01-544/03.09.2024 г.

Със заявлението се иска предоставяне на обществена информация, свързана с предоставянето на всички документи по възлагането, изпълнението и приемането на извършените строително ремонтни дейности по тротоара и пътното платно на [улица]в[жк], [населено място] през 2024 г.
В заявлението е посочена конкретна електронна поща, по която да се предостави исканата информация.

По преписката е налична Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г. на кмета на Столична община, с която на основание чл. 28, ал. 2 ЗДОИ са определени заместник – кметовете да

разглеждат, процедурат и да се произнасят по заявления за предоставяне на достъп до обществена информация.

Последвало е издаване на Решение № СОА24-РИ09-433/16.09.2024 г. на заместник – кмета на Столична община, с което е прието, че исканата информация е обществена, като достъпът до нея да се осигури под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30 – дневен срок от получаване на решението, находяща се в Дирекция „Изграждане и ремонт на улична мрежа“, [улица], ет. 7, след предварително уговорени дата и час, в рамките на работното време на администрацията.

В мотивите е посочено, че с оглед спазване на условията за конфиденциалност и защита на личните данни, предоставянето на обществена информация в предпочитана форма, ще доведе до възможност за нейната неправомерна обработка или до нарушаване на авторски права на проектантите. Посочено е, че заявителят ще се запознае с цялата налична информация чрез преглед, с което ще е изпълнена целта на ЗДОИ.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Жалбата е подадена от лице, което е адресат на акта, който е неблагоприятен за жалбоподателя, доколкото не се удовлетворява предпочитаната от него форма за достъп до обществена информация. В тази връзка са дадените задължителни указания с определение № 11878/25.11.2025 г. по адм. д. № 11037/2025 г. по опис ана ВАС.

Страните не спорят, че се касае за обществена информация и същата е предоставена. Спорът е концентриран относно формата, в която е предоставен достъпът до обществена информация.

Съгласно чл. 27, ал. 1 ЗДОИ органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в случаите, когато: 1. за нея няма техническа възможност; 2. е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; 3. води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права; 4. е заявена чрез платформата за достъп до обществена информация. В ал. 2 на същата разпоредба е предвидено, че в случаите по ал. 1, т. 1 – 3 достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган, а в случаите по ал. 1, т. 4 – чрез публикуване на платформата за достъп до обществена информация.

В мотивите на оспореното решение са изложени обстоятелства, отнасящи се само и единствено за чл. 27, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, а именно предоставянето на обществената информация по имейл ще доведе до възможност за нейната неправомерна обработка или до нарушаване на авторски права на проектантите.

Мотивите за съществуваща възможност от неправомерна обработка са лишени от конкретика, за да могат да бъдат споделени. Изложени са твърдения за наличието на лични данни, но не е отразено в кои документи и в какво се изразяват същите. Още повече, че органът има възможност да обезличи части от документите в частта за личните данни, ако се счита, че такива са налице.

По отношение на твърденията за наличието на авторските права на проектантите, също липсва конкретика, тъй като не са посочени кои са тези документи. Не става ясно по какъв начин предоставянето на документи ще наруши конкретни авторски права. Следва да се отбележи, че документи, свързани с възлагането и приемането на извършена работа, каквито са поискани със заявлението, не би следвало да съдържат авторски права. Нещо повече, документите по възлагане извършването на ремонт би следвало да се публикуват и да са общодостъпни по реда на ЗОП, при което не би могло да е налице хипотезата по чл. 27, ал. 1, т. 3 ЗДОИ. Проектантите имат изключителни права върху своите произведения, която дава контрол над използването, промените

и авторския надзор. Предоставянето на обществена информация, в предпочитаната форма по имейл по никакъв начин не би засегнало авторски права върху вече изготвените и реализираните проекти за ремонтни дейности на тротоари, представляващи общинска собственост.

Горното налага извод, че органът е следвало да се съобрази с предпочитана форма за предоставяне на информация.

По изложените мотиви, съдът намира, че издаденото решение в частта за отказаната предпочитана форма е незаконосъобразно и следва да се отмени в тази част. Преписката следва да се върне на органа, който следва да се съобрази с предпочитаната форма за предоставяне на исканата обществена информация.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК оспорващата страна има право на разноски, направени в настоящото и касационното производство, които в случая са 10 лева за заплатена държавна такса пред АССГ и 30 лева за такса пред ВАС, т. общо 40 лева или 20,45 евро.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № СОА24-РИ09-433/16.09.2024 г. на заместник – кмета на Столична община в ЧАСТТА, с която е отказано предоставянето на поисканата информация в предпочитаната форма за предоставяне на обществена информация по заявление рег. № СОА24-ЕВ01-544/03.09.2024 г.

ИЗПРАЩА преписката на заместник – кмета на Столична община, който в 14- дневен срок да се произнесе по заявление рег. № СОА24-ЕВ01-544/03.09.2024 г. на Н. В. В., съобразявайки предпочитаната форма за предоставяне на обществена информация.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В. сумата в размер на 20,45 евро, представляваща направени по делото разноски.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия: