

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37349

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
закрито заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

като разглежда дело номер **1187** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 176а АПК.

Образувано е по молба на Р. М. чрез адв. М. от САК, за изменение на решение № 31554 от 10.08.2026 г. в частта за разноските, като се иска да й бъдат присъдени направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение и възнаграждение за вещо лице. Изложени са съображения, че делото е върнато за ново разглеждане и съобразно разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК на молителя е следвало да бъдат присъдени разноски поне за първото гледане на делото, за каквито има доказателства, че са направени. Изтъква се и, че с молбата за отмяна на хода по същество на делото е представен списък по чл.80 ГПК. Позовава се на ТР № 6/06.11.2013 г. по т.д. № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС.

Ответникът, чрез гл. юрк. Т., е депозирал отговор на молбата по чл. 176а, ал. 1 АПК в законоустановения срок. Взема становище за неоснователност на искането за изменение на определението в частта за разноските, като излага доводи, че от страна на жалбоподателя не е направено искане за присъждане на разноски, както и не са представени доказателства за сторени такива към релевантния момент.

В разглеждания случай молбата е депозирана в законоустановения срок и от активно легитимирана страна, но е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, като съображенията за този извод са следните:

С решение № № 31554 от 10.08.2026 г., постановено по адм. дело № 1187/2026 г. по описа на Административен съд София – град, 46-ти състав, чието изменение в частта за разноските се иска, по жалбата на Р. е отменена заповед № РД-15-503/30.04.2025 г. на министъра на здравеопазването, с която е прекратено служебното й правоотношение, на основание чл. 106, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 108 от ЗДСл.

Относно за разноските в производството съдът е приел, че независимо от изхода на спора, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски, тъй като не е била представлявана от адвокат при повторното разглеждане на делото и съответно не е представен своевременно (до приключване на устните състезания) списък по чл. 80 ГПК.

В тази връзка следва да се отбележи, че съобразно установената съдебна практика по въпросите, обусловени от крайния изход на приключеното производство, съответната съдебна инстанция постановява изричен диспозитив, когато ги уважава. Тук се отнасят претенциите за разноските по делото и за законна лихва след предявяването на иска. В този смисъл, например, определение № 361 от 08.03.2023 г. по гр.д. № 510/2023 г. на ВКС, II г.о. Така и в разглеждания случай са изложени мотиви, че на жалбоподателя не се следват разноски поради липса на своевременно направено искане, т.е., претенцията за разноски не се уважава, поради което и не се дължи изричен диспозитив. При това положение се налага изводът, че съдът се е произнесъл по въпроса за разпределението на отговорността за разноските в производството и по-конкретно за дължимостта на такива на страната, депозирала молбата по чл. 176а АПК.

Съгласно задължителните разяснения, дадени с т. 9 на ТР № 6 от 6.11.2013г. по тълк. дело № 6/2012 г. на ВКС, ОСГТК, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима. Посочено е, че разпоредбата на чл. 80 ГПК предвижда, че страната, която е поискала присъждане на разноски, следва да представи списък на разноските. Правната последица от неизпълнение на това процесуално задължение е въведена със самата норма - страната няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Следователно чл. 80, изр. 2 ГПК установява положителна процесуална предпоставка от кръга на абсолютните, а именно - представяне на списък за разноските. Липсата му води до ненадлежно упражняване на правото да се иска изменение на решението, поради което това искане е недопустимо.

В случая списък за разноските е представен едва с молбата за отмяна на определението, с което е даден ход по съществото на делото (която е оставена без уважение), съответно липсата на своевременно представен списък по чл. 80 ГПК в настоящата хипотеза обуславя извод за ненадлежно упражняване на правото да се иска изменение на определението в частта за разноските.

Извън гореизложеното, съдът намира за необходимо да отбележи, че изменение на решението в частта за разноските е допустимо, когато е налице изрично произнасяне по този въпрос, докато липсата на произнасяне в този смисъл, би могла да бъде преодоляна с искане за допълване на решението.

По тези съображения следва да се приеме, че настоящото искане е недопустимо и молбата следва да бъде оставена без разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл. 176а, ал.1 АПК, Административен съд София-град, 46-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без разглеждане молбата на Р. И. М., чрез пълномощника адв. М. от САК, за изменение на решение № 31554 от 10.08.2026г., постановено по адм. дело № 1187/2026 г. по описа на Административен съд София – град, 46-ти състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:

