

Протокол

№

гр. София, 03.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5467** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Т. действащ лично и със съгласието на своята майка и настойник А. Т. се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА НАЦИОНАЛНА ТЪРГОВСКО-Б. ГИМНАЗИЯ - редовно призован, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата на жалбоподателя срещу Заповед № 2264-2264/13.06.2011 година на ДИРЕКТОРА на НАЦИОНАЛНА ТЪРГОВСКО-Б. ГИМНАЗИЯ [населено място] И..

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА и постъпилият отговор на жалбата.

Адв. П. - Поддържа жалбата. Моля да се приемат приложените към нея и в административната преписка писмени доказателства.

адв. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените към административната преписка писмени доказателства. Поддържам писмения отговор. Моля да ми допусне един свидетел до разпит, който водим.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото съдържащите се в административната преписка писмени доказателства

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства и административната преписка, както и приложените към подадения отговор на жалбата писмени такива.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в отговора на жалбата.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ

Д. Ц. Г. - 42 г, н.о, б.р.д. със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ – Помощник-директор съм в гимназията.

Познавам детето. В края на миналата учебна година беше наложено наказанието, цитирано в оспорената заповед.

На ученика са му налагани и други наказания свързани с нарушения на правилника за прилагане на закона на народната просвета. Ученикът има в училище лоша дисциплина и много неизвинени отсъствия. Последната му проява предшестваща наказанието „преместване в друго училище” беше по повод докладна от преподавател в гимназията, изпратен от Френския културен център.

Момчето изрично е заявило на преподавателя, че не желае да говори френски, а иска да говори английски, което е недопустимо тъй като се касае за час по френски.

Това негово поведение е недопустимо, имайки предвид отношението към преподавателя и имайки предвид доброволните начала, с които работи гимназията и френския културен център.

Касае се за отношение и поведение на М., което е абсолютно различно от поведението на всички останали ученици.

С М. сме водили разговори, както аз, така и другият помощник директор по повод лошата дисциплина в училище и нарушение на правилника.

Директорката на гимназията И. извика на 05.05.2011г. М. да говорят по повод неговото поведение и докладната на преподавателя С. Р.. Аз лично присъствах на този разговор. Директорката обясни на М., че на 10.05 ще има педагогически съвет, на който може да присъства и да даде обяснение. Той не се яви на съвета, не дойде и неговата майка. Тогава се насрочи нов съвет, за който беше изпратена нот. покана, адресирана до майката и тя се яви. Взе се решение за преместване на ученика да бъде преместен в друго училище. Оставаше един месец до края на учебната година и за това приехме наказанието да се изпълни през следващата година.

М. продължава да идва на училище в нашата гимназия и към настоящия момент.

На въпроси на адв П.-

СВИДЕТЕЛЯТ - На съвета коментирахме поведението на М. и много колеги се изказаха. Не сме предприемали индивидуален подход конкретно към М., но считам, че на тази възраст, след като са избрали да учат в гимназията, учениците би следвало да са

мотивирани при своя избор и да са наясно защо са избрали именно това училище. Аз съм помощник директор, по скоро подобно отношение следва да се прояви от класния ръководител и твърдя, че такова е проявено. Подвеждани са многобройни телефонни разговори и срещи в училище, но не е имало промяна в поведението на М.. Налице е и намеса от страна на преподавателя по психология. Комисията за противообществени прояви е обсъждала поведението на детето, но той не е изслушван пред цялата комисия като колективен орган. Провеждани са разговори с него от председателя на комисията и от отделни нейни членове.

Адв. П. - Държа на искането си за представяне от страна на ответника, на поисканите още в жалбата административната преписки по издаване на предишни заповеди, с които на М. са наложени наказания за неговото поведение. Считаю, че същите са относими и от тях ще се установи, че са наложени за едни и същи нарушения. Например: за самоволно излизане от час на конкретно посочени дати вече са му наложени наказания и не следва отново да бъде наказван с обжалваната заповед.

адв. Г. – Възразявам срещу това искане. От подробно изложените в заповедта мотиви става пределно ясно за какво нарушение се налага наказанието и кога е извършено това нарушение. Представени са всички заповеди и всички те съдържат мотиви, от които може да се установят конкретните нарушения.

СЪДЪТ намира, за основателно направеното възражение от страна на процесуалния представител на ответника, че не е необходимо представяне на административни преписки за издаване на представените по делото заповеди, с които на ученика са наложени наказания за предишни негови нарушения. Всяка от представените заповеди съдържа изчерпателни мотиви, които са достатъчни за установяване на конкретното нарушение и наложено конкретно наказание, както и за факта дали е налице дублиране. Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на жалбоподателя да бъде задължен ответника да представи копие от преписките по издаване на всички заповеди, издавани до момента, с които на М. са налагани наказания.

Адв. П. - Представям копие от ученическа книжка на М., от чието съдържание е видно, че родителите му не са били своевременно уведомявани за допуснатите от него нарушения и за наложеното му наказание.

Във връзка с представено писмо № 748/31.05 считам, че същото има данни да е датирано от 1 юни, с оглед намиращото се сведение от факс апарата. Моля да бъде представен оригинала на писмото.

адв. Г. - Не спорим, че е получено от директора на ДСП на 1 юни.

Адв. П. - Оттеглям искането си.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото копие от ученическата книжка на ученика.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания за събирането на такива.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - Моля да уважите жалбата на основанията посочени в нея. Ще представя писмена защита в 7-дневен срок от днес.

адв. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Ще представя писмени защита в 10 –дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: