

РЕШЕНИЕ

№ 5763

гр. София, 19.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3086** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Мобайл Деливъри“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ет. партер, ап. офис 1, с управител М. Н. А., с ЕГН [ЕГН], представлявано от адвокат Н. К., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, срещу Ревизионен акт № Р-22220223000510-091-001/26.09.2023 г., издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Н. Ц. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 127 от 30.01.2024 г. на заместник-директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП).

С жалбата се оспорва РА в частта на установените публични задължения като неправилен, незаконосъобразен, съставен при неправилно тълкуване и приложение на материалния закон, тенденциозно тълкуване на факти и доказателства и изцяло в нарушение на задълженията на органите по приходите, посочени в чл. 3 от ДОПК.

Оспорва се наличието на условия за провеждане на ревизията по особения ред, както и на данни за укрити доходи. Възразява се срещу извода за укриване на доходи, конкретно относно тези, отчетени от касовия апарат на дружеството за дейността му през 2021 г. Твърди, че поради допуснатата техническа грешка в декларацията за 2021

г., касаеща именно тези плащания и невъзможността за нейното коригиране дружеството е подало декларация за 2022 г., в която е включило именно тези приходи, макар че реално няма дейност през тази година. Счита, че това обстоятелство, което е относимо към предпоставките за провеждане на ревизията по реда на чл. 122 от ДОПК, органите по приходите са били длъжни да изследват, тъй като тези данни служебно са били на тяхно разположение. Иска се отмяната на РА в частта на установените задължения.

В проведено по делото открито съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – директор на ДОДОП С., се представлява от юрк. Д., която оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена от съда като неоснователна и недоказана. Излага доводи, че в случая ревизионното производство е по реда на чл. 122 от ДОПК, като са установени основанията по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ДОПК, поради което тежестта на доказване е на ревизираното лице, което не е ангажирано с доказателства. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, III отделение, 70-ти състав, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220223000510-020-001 от 07.02.2023 г., връчена електронно по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК, във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК, на 20.02.2023 г., е възложено извършване на ревизия на „Мобайл Деливъри“ ЕООД за установяване на задължения за корпоративен данък по Закон за корпоративно подоходно облагане (ЗКПО) за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. Съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от датата на връчване, тече определеният двумесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 20.04.2023 г. На основание чл. 114, ал. 2 от ДОПК, вр. с чл. 113, ал. 3 от ДОПК, срокът е продължен до 20.07.2023 г. със Заповед за изменение на ЗВР (ЗИЗВР) № Р-22220223000510-020-002 от 18.04.2023 г., връчена електронно на 22.05.2023 г., Заповед за изменение на ЗВР № Р-22220223000510-020-003 от 16.05.2023 г., връчена електронно на 22.05.2023 г., и Заповед за изменение на ЗВР № Р-22220223000510-020-004 от 15.06.2023 г. ЗВР и ЗИЗВР са издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-849 от 31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22220223000510-092-001 от 02.08.2023 г., връчен електронно, ведно с доказателствата от извършената ревизия, на 08.09.2023 г. Дружеството не е подало възражението по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с Ревизионен акт № Р-22220223000510-091-001 от 26.09.2023 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и Н. Ц. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, връчен електронно на 20.11.2023 г.

С РА са установени допълнителни задължения за корпоративен данък в размер на 55 714,40 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания (ЗЛДТДПДВ) са начислени лихви в размер на 8 987,40 лв.

Установено е, че „Мобайл Деливъри“ ЕООД е с предмет на дейност търговия с мобилни телефони и части за тях, търговско посредничество и представителство,

електронна търговия. За целта ползва офис и обект за продажба на мобилни телефони, находящ се в [населено място], [улица], и е регистрирало на същия адрес фискално устройство с рег. № 4467191. Установено е, че няма наети лица на трудов договор и няма декларирани банкови и платежни сметки.

За ревизирия период дружеството е подало годишна данъчна декларация (ГДД) по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО, с която са декларирани счетоводен и данъчен финансов резултат - печалба, в размер на 82 093,65 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 8 209,37 лв., който не е внесен.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане в хода на ревизията на задълженото лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения № Р-22220223000510-040-001 от 13.02.2023 г. В отговор са представени част от изискваните документи, както следва: отчет за приходите и разходите и баланс за 2021 г., оборотна ведомост към 31.12.2021 г., извлечение за извършени и получени плащания от международната система за безкасови плащания PAYSERА LT UAB, VIN LT 100001261114, която обслужва клиенти за безкасови електронни разплащания, фактури за покупки от „Т11“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и „ЕЛЕКТРОНИК 66“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], договори за заем и за възлагане на управление. Не са представени счетоводни регистри, главна книга, хронологични регистри на счетоводни сметки. Не са представени оригинални счетоводни документи и не е осигурен достъп за проверката им на място съгласно чл. 115 от ДОПК, което е указано изрично с първото връчено искане за представяне на документи.

С оглед това органите по приходите са приели, че е налице предпоставка за извършване на ревизия по реда на чл. 122 и сл. от ДОПК. Изготвено е Уведомление № Р-22220223000510-113-001 от 16.05.2023 г., връчено електронно на 16.05.2023 г., ведно с Искане за представяне на документи и писмени обяснения № Р-22220223000510-040-002 от 16.05.2023 г. и Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК с изх. № Р-22220223000510-139-001 от 16.05.2023 г. Жалбоподателят е известен, че предвид наличието на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК, а именно: липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството (ЗСч) или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, ревизията ще бъде извършена при особени случаи. Предоставен е изискуемият от закона 14-дневен срок за вземане на становище и представяне на доказателства.

Изпратени са искания до трети лица във връзка с декларираната от жалбоподателя електронна търговия, както следва: до „СПИДИ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], до „ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], до „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], до „ИЗИПЕЙ“ АД, ЕИК[ЕИК], до „ИПЕЙ“ АД, ЕИК[ЕИК] и до „ЛЕО ЕКСПРЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Освен „СПИДИ“ ЕАД, останалите дружества са заявили, че нямат сключени договори и не са извършвали куриерски услуги с изпращач или получател задълженото лице.

Ревизирият екип е анализирал записванията по счетоводна сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ и ги е сравнил с входящите трансфери по извлечение от PAYSERА LT UAB - плащания директно от клиенти и преводи от „СПИДИ“ ЕАД, и данните в подадената от жалбоподателя ГДД. Установено е, че по сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ са отчетени кредитни обороти в размер на 3 462 465,72 лв., съответстващи на приходите по извлечението от небанковото финансово дружество и декларираните такива в ГДД. Същевременно „Мобайл Деливъри“ ЕООД

е отчитало продажби и чрез фискално устройство, които по данни от информационната система на НАП са на стойност 557 144,08 лв., както следва: 57 572,85 лв. за месец февруари 2021 г., 288 601,92 лв. за месец март 2021 г. и 210 969,30 лв. за месец април 2021 г. Същите не са отразени в оборотната ведомост като приход и не са посочени в ГДД за 2021 г. Към периода на отчитане на продажбите от ФУ - от февруари до април 2021 г. включително, жалбоподателят не е бил регистриран по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/. Регистрацията на дружеството е от 27.04.2021 г. до 12.07.2022 г., когато е дерегистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС - във връзка с данъчни нарушения и предотвратяване на данъчни измами.

Ревизиращият екип е констатирал, че закупените от жалбоподателя мобилни телефони и аксесоари са реализирани чрез продажби, отчетени посредством ФУ и безкасови плащания /чрез небанковата разплащателна система/. След анализ на относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК е определен размер на приходите 4 019 609,80 лв. /3 462 465,72 лв. + 557 144,08 лв. = 4 019 609 80 лв./.

Признати са декларираните от жалбоподателя в ГДД разходи в размер на 3 380 372,07 лв., които съответстват на разходите, включени в извлечението от сметката в PAYSERA - плащания по фактури, издадени от „СПИДИ“ ЕАД, „Т 11“ ЕООД и „ЕЛЕКТРОНИК 66“ ЕООД. Дружеството е представило фактури за покупки с описи към тях, но не и фактури за продажби, което е възпрепятствало ревизиращият екип да проследи и индивидуализира стоките. Не са представени аналитични регистри.

След съпоставка на установените приходи въз основа на данните от фискалното устройство с направените разходи съгласно представените фактури, с ревизионния акт е определена данъчна основа за облагане в размер на 639 237,73 лв. без ДДС /4 019 609,80 лв. - 3 380 372,07 лв. = 639 237,73 лв./, върху която е установен размер на дължимия данък на основание чл. 20 от ЗКПО, възлизащ на 63 923,77 лв., от които дължим данък над декларирания в размер на 55 714,40 лв. /63 923,77 лв. - 8 209,37 лв. = 55 714,40 лв./ и лихви, включително за деклариран и невнесен данък и дължими авансови вноски, в размер на 8 987,40 лв.

При определяне на данъчната основа по реда на чл. 122 от ДОПК са анализирани всички относими към ревизирувания субект обстоятелства, както следва:

По т. 1 - В. и характера на фактически осъществяваната дейност - „Търговия с мобилни телефони и части за тях, търговско посредничество и представителство, електронна търговия“.

По т. 2 - Платените данъци, мита, такси, вноски и др. - от информационните масиви на НАП не е установено плащане на данъци. Подадена е ГДД по чл. 92 от ЗКПО за финансова 2021 г. с декларирано задължение, което не е платено. Има задължение по ЗДДС в особено големи размери по ревизионен акт, което не е платено.

По т. 3 - Движението и остатъците по банковите сметки - Няма деклариранни банкови сметки на територията на Република България.

От задълженото лице е представено извлечение за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. от PAYSERA LT UAB, ДДС № LT100001261114 - литовско дружество, което обслужва клиенти за безкасови електронни разплащания. Чрез посочената сметка в лева, евро и рон, ревизираното ЗЛ приема и извършва плащания във връзка с дейността си - плаща на доставчици, получава преводи, плаща такси, получава договорени небанкови кредити и финансираня и др.

По т. 4. - Официални документи с достоверни данни - анализирани са всички налични в системата на НАП документи, касаещи ревизираното дружество.

По т. 5 - Наемната цена за недвижимите имоти, в които се упражнява цялостно или частично дейността - няма данни.

По т. 6 - Търговското значение на мястото, където се извършва дейността - не са представени документи за място на извършване на дейността;

По т. 7 - Капитала и пазарната цена на придобитите имущества към момента на придобиването - неотнoсимо;

По т. 8 - Брутните приходи (оборота) - Общо приходите, установени при ревизията, са 4019609,80 лв., за които не са представени/издадени фактури.

По т. 9 - Броя на заетите за осъществяване на дейността лица, броя на зетия персонал - за ревизирания период в дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения. След проверка в системата на НАП е установено, че няма декларирани суми за изплатени възнаграждения по извънтрудови правоотношения по чл. 73 ЗДДФЛ за периода.

По т. 10 - Сключени договори от данъчния субект във връзка с осъществяване на дейността му - Видно от представената оборотна ведомост по с/ка 499- Други кредитори са отразени дебитен и кредитен оборот в размер на 10 500,00 лв. и по с/ка 498 - Други дебитори са отразени дебитен и кредитен оборот в размер на 104 110,00 лв. В хода на ревизията от дружеството не са представени договори, свързани с дейността му, както и договори за получени/предоставени заеми.

По т. 11 - Разликата между доставените и вложените в производството суровини и материали - няма информация;

По т. 12 - Обобщени данни за реализираната печалба, съответно приход или доход от други лица, упражняващи същата или подобна дейност при същите или подобни условия - неотнoсимо;

По т. 13 - Ценовите и други условия на сделките, сключени с цел отклонение от данъчно облагане, включително данни за такива сделки между свързани с ревизирани лица - няма данни.

По т. 14 - Обичайния размер на разходите за живот, издръжка, обучение и лечение, както и на транспортните, дневните и квартирните разходи при пътувания в страната и в чужбина - неотнoсимо.

По т. 15 - Получени и извършени доставки и упражнено право на данъчен кредит - на база информация от регистър дневник продажби на регистрирани по ЗДС лица - доставчици на стоки и услуги на ревизираното лице, за което са използвани данни от регистрите на НАП за ДДС, програмен продукт „ИС Контрол“.

По т. 16 - Други доказателства, които могат да послужат за определяне на основата – направени справки в ИМ на НАП, получен отговор от „СПИДИ“ ЕАД.

Установен след ревизията е дължим корпоративен данък 63923,77 лв., при деклариран 8209,37 лв., внесен данък - 0,00 лв. За 2021 г. дружеството не е направило вноски. За 2021 г. дължимият годишен корпоративен данък надвишава с над 25 на сто сумата от определените месечни авансови вноски в размер на 0,00 лв. и върху превишението е начислена лихва в размер на 574.89 лв. Същата не е внесена.

На основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ, за невнесените в срок суми се дължи лихва в размер на 6566,90 лв., внесена лихва няма. Общо дължима лихва - 7141,79 лв.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата, както и административната преписка. Допълнително не са ангажираните писмени документи от страните.

При така изложената фактическа обстановка, съдът приема от правна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата до съда изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването на утежняващ административен акт, с който се установяват задължения. Подадена е в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК срещу РА, който подлежи на съдебен контрол и е обжалван по административен ред. Поради изложеното жалбата е процесуално допустима.

По същество на спора:

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Ревизионен акт № Р-22220223000510-091-001/26.09.2023 г., издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Н. Ц. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 127 от 30.01.2024 г. на заместник-директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, с който са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 55 714,40 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания (ЗЛДТДПДВ) са начислени лихви в размер на 8 987,40 лв.

При служебна проверка на оспорения акт на основанията по чл. 160, ал. 2 ДОПК, настоящият състав на съда намира следното:

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

По компетентността на органа, спазване на процесуалните правила и формата на акта: Атакуваният в настоящето производство ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите съобразно изискването на чл. 119, ал. 2 ДОПК, като ревизията е възложена след надлежно образувано ревизионно производство съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК.

Оспореният ревизионен акт е издаден в писмена форма и е със съдържанието, предвидено с чл. 120 от ДОПК - РА е мотивиран с посочване на фактическите и правни основания за установените задължения, които са индивидуализирани по основание, размер и период, като неразделна част от него е и ревизионният доклад с посочени фактически констатации и съображения на екипа.

Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, което се потвърждава както от представените по делото доказателства, така и от служебно извършената от съда справка в публичния електронен регистър на доставчика на електронни удостоверителни услуги по чл. 28 ЗЕДЕУУ, в който регистър съобразно чл. 25, ал. 5 ЗЕДЕУУ и задължението си по чл. 22, т. 4 ЗЕДЕУУ, доставчикът на удостоверителни услуги публикува удостоверенията по чл. 24 ЗЕДЕУУ, което публикуване е форма на самото издаване на удостоверение по чл. 24 ЗЕДЕУУ – арг. чл. 25, ал. 5 ЗЕДЕУУ. Поради това РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, като подписан с квалифициран електронен подпис на органите по чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

Доказателствата, послужили за издаването на РА, са събрани по предвидения в

ДОПК ред. С уведомление на ревизираното лице е съобщено констатираните обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК, представляващи основание за облагане по аналог, поради което процедурата по чл. 124, вр. чл. 122 ДОПК за преминаване към облагане по аналог формално е спазена. Не се установяват съществени нарушения на процесуалния ред за издаването на акта.

По материалната законосъобразност на акта:

Не се спори, че процесното ревизионно производство се е развило по реда на чл. 122 ДОПК, като основата за облагане по ЗКПО за ревизирия период е определена въз основа на извършен анализ по чл. 122, ал. 2 ДОПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, в производството по обжалване на ревизионен акт при извършена ревизия по чл. 122 ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи жалбоподателя. Следователно в производството по съдебно обжалване на РА, издаден по реда на чл. 122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи обаче презумпцията по чл. 124, ал. 2 ДОПК, фактическите констатации, на които се позовават органите по приходите, следва да са подкрепени с надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизирия субект.

Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично и изчерпателно изброени от закона в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 1 - 7 ДОПК. В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. по отношение на ревизираното лице са установени основания по чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК – данни за укрити приходи, и т. 4 - липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред. С уведомление на ревизираното лице са съобщени така констатираните обстоятелства за облагане по аналог, поради което процедурата по чл. 124, вр. чл. 122 ДОПК за преминаване към облагане по аналог, която е императивно условие и неспазването му е основание за незаконосъобразност на акта, формално е спазена.

Определянето на данъчната основа за облагане с данъци, както и размерът на последните са нормативно установени и следва да се прилагат точно. Единствено при наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 ДОПК и при спазване на правилата на чл. 122, ал. 2 и ал. 4 от ДОПК, законът дава възможност на органите по приходите да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях основа. За целта основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК следва да са безспорно установени и тежестта за това е на органите по приходите, тъй като извършването на облагане по особения ред не може да почива на предположения, а на конкретни факти, обосноваващи някоя от хипотезите на чл. 122, ал. 1 ДОПК.

В случая основанието за преминаване на ревизията по особения ред на чл. 122 – 124 от ДОПК е обосновано с обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2, както и обстоятелството по чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК, установени в хода на производството, а именно:

налице са данни за укрити приходи или доходи, както и липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред.

На първо място, в случая съгласно гореизложената фактическа обстановка са констатирани постъпили плащания към жалбоподателя от клиенти, отчитани чрез фискално устройство, които по данни от информационната система на НАП са на стойност 557 144,08 лв., както следва: 57 572,85 лв. за месец февруари 2021 г., 288 601,92 лв. за месец март 2021 г. и 210 969,30 лв. за месец април 2021 г., които не са отразени в оборотната ведомост като приход и не са включени в ГДД за 2021 г. В тази връзка е установено, че тези приходи не са декларирани от жалбоподателя и не са включени в данъчната основа за 2021 г. На следващо място, тъй като не е осигурен достъп до счетоводството на „Мобайл Деливъри“ ЕООД, въпреки че такъв е изрично изискан от органите по приходите в хода на ревизията, и предвид непредставянето на част от счетоводните документи и регистри, ревизиращият екип е бил лишен от възможността да констатира налице ли е заведена от дружеството аналитична счетоводна отчетност, съответно да свери редовността на осчетоводяването на приходите и разходите от дейността на жалбоподателя. В допълнение към последното, към периода на отчитане на продажбите от ФУ - от февруари до април 2021 г. включително, жалбоподателят не е бил регистриран по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), което възпрепятствало извършването на съпоставка между декларираните доставки в дневник на продажбите и данните от фискалното устройство, както и на декларираните такива с ГДД. Регистрацията на дружеството е от 27.04.2021 г. до 12.07.2022 г., когато е дерегистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС - във връзка с данъчни нарушения и предотвратяване на данъчни измами.

С писмо изх. № SD-5975728-A от „Спиди“ АД (на л. 273) са изпратени файл с всички пощенски пратки на „Мобайл Деливъри“ ЕООД за периода 01.01.2021 г. – 31.01.2021 г., паричните преводи на „Мобайл Деливъри“ ЕООД за същия период, които са изплащани по банка, както и договор от 20.01.2013 г. за предоставяне срещу възнаграждение на пощенски услуги съгласно Закона за пощенските услуги. Договорът е със срок от една година, който се подновява автоматично при липса на изрично заявено прекратяване от някоя от страните. Въз основа на представените доказателства се установява и не се оспорва от жалбоподателя, че е изпращал пратки чрез „Спиди“ АД, от което е получавал преводи за плащания от клиенти.

От жалбоподателя не са представени никакви доказателства, оборващи извода, че получените през процесния период приходи надвишават декларираните такива. В тази връзка не са представени и доказателства, че недеklarираните приходи от 2021 г. са декларирани с ГДД за 2022 г., както се твърди в жалбата. Жалбоподателят не е проявил процесуална активност чрез ангажиране на доказателства или на експертизи, с които да докаже това свое твърдение, поради което същото следва да се третира като негова защитна теза, която не намира подкрепа в материалите по делото.

Отделно от гореизложеното, дори да се приеме, че не е безспорно доказано наличието на недеklarирани, но получени от дружеството жалбоподател, приходи, то не се спори между страните, че не са представени от ревизираното лице всички изискани от органите по приходите счетоводни документи, а също така не е осигурен достъп до счетоводството на същото с цел установяване на коректното му водене и отчитане на стопанските операции съгласно изискванията на Закона за счетоводството. Следователно последното обстоятелство изпълнява хипотезата на

чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК, съгласно която органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред. В случая е безспорно, че ревизираното дружество не е представило нито в хода на ревизията, нито пред съда фактури за извършените доставки или други първични счетоводни документи за установяването на конкретните данни във връзка с тях, включително на стойността им.

Предвид изложеното съдът намира, че е доказано реализирането на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2, съответно по т. 4 от ДОПК, следователно законосъобразно е проведена ревизията и е определена данъчната основа по реда на чл. 122 от ДОПК. Наред с това са взети предвид всички налични данни за формиране относима към известните факти за дейността на дружеството и реализираните доставки данъчна основа. От друга страна, жалбоподателят не е ангажирал никакви доказателства, не е представил допълнително документи, с които да се установи със счетоводна коректност подлежащата на облагане данъчна основа. Следователно не е преодолял оборимата презумпция на чл. 124, ал. 2 ДОПК, че фактическите констатации в РА се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства.

Поради всичко гореизложено се налага извод, че с оспорвания РА законосъобразно, в съответствие с материалния и процесуалния закон, са установени допълнителни задължения по ЗКПО над декларираните, представляващи невнесен корпоративен данък в размер на 55 714,40 лв. и задължения за лихви в размер на 8 987,40 лв., включително лихви за деклариран, но невнесен корпоративен данък и за невнесени авансови вноски. Следователно жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По разностите в производството:

Предвид изхода на делото и заявената претенция за присъждане на разности, следва да бъде осъден жалбоподателят да заплати на ответника на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК и чл. 8, ал. 1, вр. с чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения (загл. изм. ДВ бр. 14 от 18.02.2025 г. - Наредба за възнаграждения за адвокатска работа) и съобразно материалния интерес по делото 5 826,14 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 160 ал.1 от ДОПК, Административен съд София-град, III-то отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Мобайл Деливъри“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22220223000510-091-001/26.09.2023 г., издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Н. Ц. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 127 от 30.01.2024 г. на заместник-директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, с който са установени допълнителни задължения по ЗКПО над декларираните, представляващи невнесен корпоративен данък в размер на 55 714,40 лв. и задължения за лихви в размер на 8 987,40 лв., включително лихви за деклариран, но невнесен корпоративен

данък и за невнесени авансови вноски.

ОСЪЖДА „Мобайл Деливъри“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 5 826,14 лева (пет хиляди осемстотин двадесет и шест лева и четиринадесет стотинки) за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: