О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 29718

гр. София, 24.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,** в закрито заседание на 24.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **9042** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 166 вр. чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. 66, ал. 5 от Закона за туризма (ЗТ).

С писмо рег. № Т-11-00-61 от 20.07.2026 г. на процесуален представител на Министерство на туризма на 21.07.2026 г. с вх. № 25959 в Административен съд – София – град е заведена Жалба – допълнение от „ЕФ2 ТУРС“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя К. П., депозирана чрез пълномощника му – адв. Н. С., ВАК с искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № Т-РД-15-211 от 18.06.2026 г. издадена от оправомощен, със Заповед № Т-РД-16-180/02.06.2026 г. на министъра на туризма, негов заместник, с която на основание чл. 66, ал. 5 вр. ал. 4, т. 4 от Закона за туризма, е отказано издаване на удостоверение за регистрация за извършване на туроператорска и туристическа агентска дейност на територията на Република България по заявление вх. № Т-80-00-44 от 02.04.2026 г. поради недоказване изпълнението на изискването за минимално изискуем стаж в туризма за лицето, осъществяващо функциите по управление на дейността.

С придружително писмо рег. Т-11-00-52 от 22.07.2026 г., вх. № 26384 от 24.07.2026 г. по описа на АССГ, са представени в електронна форма сканирани заверени копия на документите от административната преписка, образувана по подаденото от „ЕФ2 ТУРС“ ООД, по реда на чл. 63 от Закона за туризма, заявление – декларация, вх. № Т-80-00-44 от 02.04.2026 г. за вписване в регистъра на туроператорите и туристическите агенти. Не е изразено становище по направеното искане в допълнително подадената жалба за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, издадена от заместник министъра на туризма.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София – град въз основа на приложените документи към административната преписка и аргументите, с които е обосновано искането в допълнително постъпилата жалба за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № Т-РД-15-211 от 18.06.2026 г. на заместник министъра на туризма, прие за установено от фактическа и правна страна:

С подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК жалба, заведена с рег. индекс Т-26-Е-109 от

30.06.2026 г., по предвидения ред в чл. 66, ал. 5 от Закона за туризма, „ЕФ2 ТУРС“ ООД, чрез процесуалния представител – адв. Н. С., ВАК е оспорена издадената от заместник министъра на туризма Заповед № Т-РД-15-211 от 18.06.2026 г.
Допълнително постъпилата жалба с искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № Т-РД-15-211 от 18.06.2026 г. е заведена с вх. № Т-25-Е-109 от 14.07.2026 г. в Министерство на туризма. Депозирана е от адресата на оспорения и подлежащ на съдебен контрол административен акт.
При преценката за допустимост на искането за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед, издадена от заместник министъра на туризма, съдът взе предвид, че същата не съдържа изрично разпореждане по чл. 60, ал. 1 от АПК за предварително изпълнение. Т. не е предвидено и в разпоредбата на чл. 66, ал. 5 от Закона за туризма за разлика от изричната норма на чл. 70, ал. 4, изр. второ от Закона за туризма.
В този смисъл, приложимо е общото правило, визирано в разпоредбата на чл. 166, ал. 1 от АПК, според което оспорването на административен акт пред съда спира изпълнението му.
Предвид изложеното, искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед поради липса на предмет, а и на правен интерес, доколкото не е налице допуснато предварително изпълнение по силата на закона или на изрично разпореждане, по чл. 60, ал. 1от АПК, следва да бъде оставено без разглеждане. С подаване на жалбата срещу заповедта издадена от заместник министъра на туризма рег. № Т-РД-15-211 от 18.06.2026 г. е настъпил и суспензивният й ефект по отношение на изпълнението на оспорения административен акт до решаване на спора по същество.
Мотивиран от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ заявеното в Жалба, рег. инд. Т-26-Е-109 от 14.07.2026 г., депозирана от процесуалния представител на „ЕФ2 ТУР“ ООД,[ЕИК], адв. Н. С., искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № Т-РД-15-211 ог 18.06.2025 г. на заместник министъра на туризма, с която на основание чл. 66, ал. 5 вр. ал. 4, т. 4 от Закона за туризма, е отказано издаване на удостоверение за регистрация за извършване на туроператорска и туристическа агентска дейност на територията на Република България по заявление вх. № Т-80-00-44 от 02.04.2026 г. поради недоказване изпълнението на изискването за минимално изискуем стаж в туризма на лицето, осъществяващо функциите по управление на дейността.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването на страните.
ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: