

# РЕШЕНИЕ

№ 2968

гр. София, 07.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12220** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от Сдружение „Български икономически форум“, представлявано от председателя на УС Г. Т. срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-1267/28.11.2023г., издадено от директор на дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“, при МРРБ и ръководител на Националния партниращ орган по Програма за трансгранично сътрудничество „Б. – С. море 2014-2020г.“, с което е определена финансова корекция в размер на 100% от стойността на допустимите разходи, финансирани от ЕСИФ за наем на зала и кетъринг по фактура № [ЕГН]/11.12.2017г., издадена от „София хотел Балкан“ АД на стойност 339.50 евро и наем на техника по фактура №[ЕГН]/11.12.2017г., издадена от „Транслингва Европа“ ЕООД на стойност 160.04 евро.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при неспазване на установената форма, допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон.

Твърди се, че производството по определяне на финансова корекция за процесната нередност е започнало след изтичане на давностния срок по член 3 от Регламент № 2988/95 - на 09.11.2023г. с изпращане на уведомление до бенефициента по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ. Оспорват се констатациите на адм. орган, че в случая е

налице „продължаваща нередност“ (позовани на Решение на СЕС по дело C-465/2010), както и твърдението за прекъсване на давността, като се посочва, че НО не е предприемал и не е уведомявал бенефициента за такива действия. Посочва се, че решението за налагане на финансова корекция е издадено в противоречие с чл.73, ал.3 пр.второ и трето от ЗУСЕСИФ с отсъстващи мотиви, при липсващи материалноправни основания.

В съдебно заседание процесуалния представител а жалбоподателя въвежда становище, че акта е нищожен, тъй като е връчен само на хартиен носител, а с електронното уведомяване са се запознали по-късно. Позовава се на изтекла погасителна давност. Претендира разноски. Депозира подробни писмени бележки, които са в контекста на подадената жалба.

Ответникът – ръководителя на НО по П. „Б. – С. море 2014-2020г.“ не се представлява в съдебна зала. В депозирано писмено становище по жалбата посочва, че решението е издадено от оправомощено лице в рамките на делегираната му компетентност, с посочени фактически и правни мотиви, при спазени административно-производствени правила и съответствие с материалноправните разпоредби.Претендира юрисконсултско възнаграждение по представен списък /л.148/.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Сдружение „Български икономически форум“, изпълнява проект ВМР1/1.3/2532/2017 „Education for ideas, inventions and innovations for entrepreneurship (Образование за идеи, изобретения и иновации за предприемачество“, финансиран по Програма за транснационално сътрудничество „Б.-С. море 2014-2020г.

Във връзка с проверка на качеството на работа на първо ниво на контрол по повод План за действие, изготвен от Управляващия орган на Програма за транснационално сътрудничество “Б. – С. море“ 2014-2020 и регистрирано уведомление за съмнение за нередност с № УТС-1903/04.09.2023г. е констатирано, че бенефициента по горесцитирания проект е извършил следните разходи: наем на зала и кетъринг по фактура № [ЕГН]/11.12.2017г., издадена от „София хотел Балкан“ АД на стойност 339.50 евро и наем на техника по фактура №[ЕИК]/11.12.2017г., издадена от „Транслингва Европа“ЕООД на стойност 160.04 евро. Във връзка с така извършените разходи НО е направил следните констатации: според чл.2, ал.5 от ПМС №160/2016г. не се допуска разделяне на предмета на възлагане с цел заобикаляне на прилагането на процедурата за избор на изпълнител с публична покана. Съгл. пар.1, т.5 от ДР, разделянето на предмета на възлагане е налице, когато с цел използване на по-благоприятен режим за избор на изпълнител, бенефициента е възложил отделно изпълнение на идентични или сходни дейности, вкл. чрез разделяне изпълнението на конкретни дейности на части. Посочва се, че съобразно одобрения формуляр за кандидатстване ( AD4 Specification of budget form) общата стойност на разходите за организиране на събития по проекта ( наем на зали, техника, кетъринг) надвишава предвидения в ПМС № 160/2016г. праг на провежане на избор с публична покана. Въпреки това бенефициентът е възложил директно изпълнението на дейностите по разглежданите две фактури на свободно избран от него изпълнител, допускайки разделяне на обществените поръчки, съответно възлагане по облекчен ред.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 2 буква „а“ от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата). Предложена е финансова корекция в размер на 100 % върху разходите за наем на зала и кетъринг по фактура № [ЕГН]/11.12.2017г., издадена от „София хотел Балкан“ АД на стойност 339.50 евро и наем на техника по фактура №[ЕИК]/11.12.2017г., издадена от „Транслингва Европа“ЕООД на стойност 160.04 евро.

На основание чл. 73, ал. 2 от Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), с писмо № 99-00-3-102/09.11.2023г. на Сдружение „Български икономически форум“ е предоставена възможността да представи мотиви и писмени доказателства, с които да възрази срещу първоначалните констатации на Националния орган. Възражение е депозирано с рег. № 99-00-3-102/24.11.2023г., с което бенефициентът възразява срещу изложената констатация за допусната нередност.

С оспореното Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-1267/28.11.2023г., издадено от Ръководителя на НО по П. „Б. – С. море 2014-2020г.“, на Сдружение „Български икономически форум“ е определена финансова корекция в размер на 100% от стойността на допустимите разходи за наем на зала и кетъринг по фактура № [ЕГН]/11.12.2017г., издадена от „София хотел Балкан“ АД на стойност 339.50 евро и наем на техника по фактура №[ЕИК]/11.12.2017г., издадена от „Транслингва Европа“ЕООД на стойност 160.04 евро.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Между страните няма спор, че актът е връчен на хартиен носител, което, видно от представената обратна разписка, е станало на 01.12.2023г. Жалбоподателят твърди, че процесното решение не е валидно издадено под формата на електронен документ, тъй като не е подписано с електронен подпис от лицето, осъществяващо функциите на НО по Програмата, както и не е надлежно връчено именно като електронен документ. Тези възражения не се споделят от съда.

Обжалваното решение №РД-02-14-1267/28.11.2023 година е с правна квалификация чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. Съгласно текста на разпоредбата, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно § 5, т. 4 от ДР на ЗУСЕФСУ доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях европейско законодателство и в сключените между държавите договори, ратифицирани, обнародвани и влезли в сила за Република България, този закон се прилага и за финансовата подкрепа по програмите за европейско териториално сътрудничество, като органите за управление и националните органи осъществяват правомощия по администрирането на нередности и извършването на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III, и при извършване на финансови корекции прилагат категориите

нередности и минималните и максималните стойности на процентните показатели, определени в ЗУСЕФСУ и с акта по чл. 70, ал. 2. По силата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ (до 01.07.2022 г. – ЕСИФ) може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция. Административната мярка се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта – чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Управляващ орган на Програма за транснационално сътрудничество Б. – С. море 2014-2020г. е Министерство на регионалното развитие и благоустройството, а дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ към Министерство на регионалното развитие, е определена за Национален орган по Програмата. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който със Заповед № РД-02-14-684/28.06.2023г., на основание чл. 3, ал. 2 и чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 11 и ал. 4 във връзка с чл. 29, ал. 1, ал. 2 от Устройствения правилник на МРРБ и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕФСУ, е възложил на М. О. – директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“, да ръководи и организира дейността на Националния партниращ орган и Националното звено за контакт по програма за транснационално сътрудничество Б. – С. море 2014-2020г.

Настоящото оспорвано решение е издадено под формата на електронен документ, подписано е с електронен подпис от лицето, осъществяващо функциите на Р. на ОПРР, а с оглед приложението на чл. 59, ал. 2, т. 8 АПК – това е лицето, сочено като негов издател, видно от представянето му в електронен вид (на носител CD, предстен с придружително писмо вх. № 5691/12.02.2024г.; представен е и сертификат за валиден КЕП на М. О.) От достъпната информация в Публичния регистър на доставчика B-trust се установява, че М. О. притежава валиден към датата на издаване на решението КУКЕП със сериен № 2863437011041468285.

Представеният на хартиен носител процесен документ съдържа името и длъжността на лицето, посочено в него като издало акта, както и е отбелязано, че е подписано с „Ф. на електронен подпис: p7s“. Както съобщава и жалбоподателя, на представения му хартиен носител е посочено, че решението е вярно с електронно подписания оригинал. Така посочените данни са достатъчни, за да се възприеме, че процесният административен акт е издаден от компетентен административен орган и валидна форма.

При издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаването на решението за определяне на финансова корекция Управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. В случая административният орган е дал такава възможност на жалбоподателя да изложи своите съображения относно направените изводи за наличие на нарушения, поради което са спазени и изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

Съгласно чл. 3, (1) Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности (Регламент № 2988/95) срокът за давност за процедурите е четири години от момента, в който нередността по смисъла на чл. 1, (1) Регламент № 2988/95 е извършена. Следва да се посочи, че Регламент № 2988/95 е основният в правото на Съюза, който дефинира общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Съюза. С оглед на установеното в чл. 3, (1) Регламент № 2988/95 давностният срок за определяне на финансова корекция е четири години от момента на извършването на нередността, освен ако секторните правила предвиждат по-кратък срок. Съгласно чл. 3, § 3 от Регламент № 2988/95 срокът за давност се прекъсва от всяко действие на компетентните органи, което е нотифицирано на лицето, свързано с разследването или правните действия, отнасящи се до нередността, като срокът започва да тече отново след всяко действие, което го прекъсва, т. е. в рамките на четиригодишен срок от извършване на нередността компетентният орган може да определи финансова корекция. Според решение на СЕС по дело С-465/2010 СЕС, когато бенефициентът в качеството си на възлагащ орган не е спазил правилата за възлагане на обществени поръчки, е налице хипотеза на "продължаваща нередност" по смисъла на чл. 3, § 1, ал. 2 от Регламент № 2988/95 и следователно четиригодишният давностен срок за възстановяване на недължимо платената на получателя на субсидията сума започва да тече от деня, в който завършва изпълнението на неправомерно сключения договор за обществена поръчка. В случай на многогодишна програма срокът за давност във всеки случай продължава, докато програмата изрично не бъде прекратена - чл. 3, § 1, ал. 2, изр. 2 от същия регламент.

В конкретния случай е налице именно последната хипотеза, тъй като се касае за многогодишна програма, чието прекратяване изрично не е обявено (не е налице „продължаваща нередност“ предвид обстоятелството, че доставките по процесните две фактури са заплатени на 21.12.2017г.-л.95 ; не е налице и прекъсване на давността от компетентните органи, тъй като първите извършени действия от НО са след четиригодишен срок от изпълнение на доставките, с уведомление за съмнение за нередност, получено от жалбоподателя на 13.11.2023г.-л.175). Програма „Б. – С. море 2014 – 2020“ е програма за европейско териториално сътрудничество, една от двете програми на Европейския съюз наред с Програма „Д.“, в които Република България участва през периода 2014 – 2020г. С цел да подкрепи хармоничното развитие на територията на Съюза на различни равнища, европейският законодател разграничава предоставяната подкрепа по линия на ЕФРР на такава за трансгранично, транснационално и междурегионално сътрудничество по целта „Европейско териториално сътрудничество“. С оглед тематичните цели, инвестиционните приоритети, мерките и областите на приложение, общата цел на Програма „Б. – С. море 2014-2020 г.“ е използване на споделените териториални предимства и подпомагане на интегрираното териториално развитие и сътрудничество за повишена конкурентоспособност и устойчиво развитие на балканско-средиземноморския регион, а географският ѝ обхват включва участието на три държави-членки на ЕС: Гърция, К. и България и две държави кандидат-членки на ЕС: А. и Република С. М.. С оглед поставените цели и периода 2014-2020 програмата е многогодишна . Видно от официалния сайт на програмата <http://www.interreg-balkanmed.eu>, същата не е приключила.

По приложението на материалния закон съдът намира за установено следното:

Основанията за определяне на финансова корекция са нормативно установени в чл. 70, ал.1 от ЗУСЕФСУ, като в конкретния случай от ръководителя на НО се сочи наличието на основанието по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ – за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, нередностите по ал. 1, т. 9 се посочват в акт на Министерския съвет. Актът, който определя видовете нередности по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27 от 31.03.2017 г., в сила от 31.03.2017 г., изм., бр. 68 от 22.08.2017 г., в сила от 22.08.2017 г., изм. и доп., бр. 67 от 23.08.2019 г., в сила от 23.08.2019 г., бр. 19 от 6.03.2020 г., доп., бр. 102 от 23.12.2022 г., в сила от 23.12.2022 г. (Наредбата). Редът за налагане и извършване на финансови корекции е регламентиран в ЗУСЕФСУ и цитираната Наредба. Приложение намира и НАРЕДБА № Н-3 от 8.07.2016 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество.

Съгласно разпоредбата на чл.2, т.36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския съюз и на Съвета, легалното определение за нередност е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Видно от съдържанието на нормата на чл.2(36) от Регламент 1303/2013 г., същата изисква наличието на три предпоставки, които следва да бъдат осъществени и доказани, за да е налице нередност. Първата предпоставка е нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба. Втората е това нарушение да произтича от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове. Третата предпоставка е нарушението да има или би имало за последица

нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляването на неправомерен разход.

В настоящата хипотеза няма спор относно качеството на жалбоподателя като икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове. Спорно по делото е на първо място дали е налице соченото от страна на административния орган нарушение на чл.2, ал.5 от ПМС №160/2016г. и дали същото съставлява нередност по т.2, буква „а“ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата.

Съгласно чл. 50, ал. 1 и 2, т. 2 ЗУСЕФСУ бенефициерите, които не са възложители по смисъла на Закона за обществените поръчки, определят изпълнител след провеждане на процедура за избор с публична покана при спазване принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Процедурата за избор с публична покана се провежда, когато размерът на предоставената безвъзмездна финансова помощ е по-голям от 50 на сто от общата сума на одобрения проект и прогнозната стойност за доставки или услуги, в т. ч. съфинансирането от страна на бенефициера, без данък върху добавената стойност, е равна или по-висока от 30 000,00 лв. Съгласно чл. 54 ЗУСЕФСУ правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана се определят с нормативен акт на Министерския съвет - ПМС № 160/01.07.2016 г.

Страните нямат спор по размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ, нейното съотношение към общата сума на одобрения проект и прогнозната стойност на доставките и услугите, чиято стойност е видна от чл.4 от договора за предоставяне на национално съфинансиране по програмата ТС „Б.- С. море“ 2014-2020г.

Съгласно чл. 2, ал. 5 от ПМС № 160 не се допуска разделяне на предмета на възлагане с цел заобикаляне на прилагането на процедурата за избор на изпълнител с публична покана. „Разделяне на предмета на възлагане“ е налице, когато с цел използване на по-благоприятен режим за избор на изпълнител бенефициентът е възложил отделно изпълнението на идентични или сходни дейности, включително чрез разделяне изпълнението на конкретна дейност на части /§ 1, т. 5 ПМС № 160/.

В случая от страна на НО се твърди нарушение на чл. 2, ал. 5 от ПМС № 160 поради факта, че двете дейности по двете фактури са възложени самостоятелно, а е следвало да се обединят в една процедура за избор с

публична покана. За да обоснове твърдението си за посоченото нарушение, НО е изложил, че процесните дейности са систематично свързани, т.е. и наемът на зала, и кетъринга, и осигуряването на техника са съгласно одобрения формуляр за кандидатстване с обща стойност на разходите за организиране на събития по проекта; независимо дали се касае за различни сами по себе си единични дейности- транспорт, техника, наем на зали, всички те са обвързани, доколкото се касае за дейности по организиране на събития и един и същ кръг икономически оператори имат интерес да ги изпълнят.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът намира посочените по-горе изводи на НО за правилни и законосъобразни. Не е спорно, че размерът на предоставената безвъзмездна финансова помощ по проектното предложение е 146 665.21 евро ЕФРР и 25 882 евро национално съфинансиране и същата представлява 100% от общата сума по одобрения проект. Предвид това е следвало да бъде съобразено изискването на чл.50, ал.2, т.2 от ЗУСЕФСУ. С предприетите от бенефициента действия по избор на изпълнители за всяка една от дейностите, посочени във фактура № [ЕГН]/11.12.2017г. и фактура №[ЕИК]/11.12.2017г. безспорно са извършени действия по заобикаляне прилагането на процедурата за избор на изпълнител с публична покана. Между дейностите съществува функционална свързаност. Видно от естеството на всяка една от дейностите, макар всяка да може да бъде предмет на самостоятелно възлагане, каквито възражения са направени от жалбоподателя, същите, предвид обстоятелството, че са свързани с организацията на едно събитие, са систематично свързани и всяка една от тях допринася за цялостното изпълнение на това събитие- наета зала, кетъринг и озвучаване на събитието.

Не е налице твърдяната от жалбоподателя липса на мотиви в решението за налагане на финансова корекция, като административният орган надлежно е обосновал определената от него финансова корекция, както и задълбочено е отговорил на всички възражения на жалбоподателя. Освен това, след като дейностите са взаимно свързани, е ясно, че същите не са идентични и в тази връзка възраженията на жалбоподателя, че управляващия орган не е посочил конкретно дали дейностите са сходни или идентични, са неоснователни. По изложените мотиви се установява и наличието на втория елемент от фактическия състав на нередността - действие или бездействие, което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането.

Относно последната предпоставка от фактическия състав на нередността -



нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, съдът намира следното: Нередността е нарушение на разпоредба на общностното право, което има или би могло да има за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз. Следователно регламентите, които се прилагат с предимство спрямо националното законодателство, изискват само потенциалната възможност да бъде нанесена вреда на бюджета. Установеното нарушение има финансово отражение, предвид законовата цел средствата от европейските фондове да бъдат изразходвани законосъобразно и ефективно. В константната си практика ВАС приема, че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза поставят като изискване единствено наличието на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това тълкуване на разпоредбата на чл. 2 (36) Регламент № 1303/2013 е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти (виж решение I. v С., С-199/03, EU: С: 2005: 548, т. 31; решение Chambre L., С-465/10, EU: С: 2011: 867, т. 47; решение Firma, С-59/14, EU: С: 2015: 660, т. 24; решение W., EU: С: 2016: 562, т. 44). В случая за допуснатото нарушение от страна на жалбоподателя е налице потенциална възможност за нанасяне на вреда върху предоставената безвъзмездна финансова помощ.

Правилно административният орган е определил нередността по т.2, буква „а“ от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Съгласно цитираната правна норма /в приложимата ѝ редакция, действаща към датата на издаване на оспорения акт/, е определен показател на финансовата корекция в проценти, а именно – 100 % , когато обществена поръчка за строителство или доставки и/или услуги е незаконосъобразно разделена на части и за всяка част е приложен ред за възлагане, относим за по-ниски прогнозни стойности; Административният орган правилно е приложил разпоредбата с определяне на размер на финансовата корекция от 100%, тъй като разпоредбата не дава възможност на органа да намалява този размер на корекцията, респ. да го увеличава в определен диапазон, така както е посочено и в административния акт.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че се установиха предпоставките по т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. за „нередност“ и основанията за налагане на ФК.

При този изход на спора и доколкото е налице направено своевременно искане от ответната страна за присъждане на разноски, такива следва да бъдат присъдени в размер на 200 лева юрисконсултско възнаграждение, който размер е съобразен с правната и фактическа сложност на делото, продължителността на производството и положениия труд чрез депозираните писмени становища.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, дванадесети състав

### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Сдружение „Български икономически форум“, ЕИК[ЕИК], срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-1267/28.11.2023г., издадено от директор на дирекция „Управление на териториалното сътрудничество,, при МРРБ и ръководител на Националния партниращ орган по Програма за трансгранично сътрудничество „Б. – С. море 2014-2020г.“, с което е определена финансова корекция в размер на 100% от стойността на допустимите разходи, финансирани от ЕСИФ за наем на зала и кетъринг по фактура № [ЕГН]/11.12.2017г., издадена от „София хотел Балкан“ АД на стойност 339.50 евро и наем на техника по фактура №[ЕГН]/11.12.2017г., издадена от „Транслингва Европа“ ЕООД на стойност 160.04 евро.

**ОСЪЖДА** Сдружение „Български икономически форум“, ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството направените по делото разноски в размер на 200 лева юрисконсултско възнаграждение.

**Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.**