

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9271** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. В. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К.: Нямам доказателствени искания.

Юрк. Т.: Във връзка с решението на СЕС по дело № 325/2022 г. представям молба за назначаване на нова експертиза. Считаю, че такава следва да се допусне, тъй като в предходната не са изследвани достатъчно аналози, а в изследваните стойностите са доста занижени. Нито едно от вещите лице не е ходило на място в АВ, като изисканите доказателства са предоставени по електронен път, а някои от актовете не се съхраняват в електронен вид, а само на хартия. Не са проверявани ипотечни сделки. Пазарните аналози са недействителни и занижени, а единият от аналозите е за имот на

повече от двадесет километра от населеното място [населено място], кв.В.. В молбата предоставям на вниманието на съда вещо лице, което ходи на място и прави оценки на поземлени имоти и горски територии.

Адв. К.: Считам искането за неоснователно и опит за шиканиране на процеса. По делото са приети две експертизи, които дават доста ясна представа за пазарната оценка на имота. За втората експертиза беше изискано служебно от АВ и пристигнаха около 30-40 акта. Всички актове, които съществуват в Службата по вписванията В. за такива сделки, са представени. Искането за лично посещение, каквото не е извършено, не е ясно с какво ще допринесе за определяне на пазарната цена на имота. Считаме позоваването на решението на СЕС за некоректно. В жалбата са изложени различни по същество съображения, които следва да доведат до отмяна на акта. Считаме, че е ясно от фактическа страна, не следва да се иска поредно заключение, тъй като няма повече аналози в Службата по вписванията В.. Моля да не допускате искането за ново заключение. Делото може да се реши по събрания огромен материал до момента.

Юрк. Т.: По отношение на представените аналози искам да заявя, че всички са изискани от онлайн справките, които са качени по-късно и не са всички. Има отделно ипотечни имотни актове, които са вписани в друга книга. Вещите лица не са поискали тези имотни актове, в първото заключение са се позовали на държавни имоти, които са два, а във второто заключение са взети четири имота. И в двата случая цените на имотите са занижени. Съдът следва да прецени, че цените са занижени, за да се плащат данъци в по-ниски размери.

Адв. К.: Считам, че и посещение от вещото лице на място няма да промени нищо. Моля да не уважавате искането.

По направеното искане от страна на ответника Съдът намира, че следва да го допусне, доколкото в решението на СЕС са дадени насоки за използване на пазарни аналози, като са въведени ориентировъчни критерии за достъпност на пазарните аналози към населените места. В приетите по делото заключения вещите лица не са се запознали на място в АВ-В. и с актове, които съществуват на хартиен носител. Съдът не може да вземе предварително становище по спора въз основа на изложените в жалбата оплаквания, а следва да подложи на преценка всички събрани по делото доказателства и всичко изложено в експертните заключения. Следва да се даде възможност реално право на защита на ответника, като се изслуша експертиза с указания към вещото лице, които се намират под формата на молба от днес представеното искане до съда. С оглед дадените насоки от СЕС и да не остава делото неизяснено от фактическа страна, следва да се допусне исканата експертиза.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА съдебно-оценителна експертиза, по която вещото лице да отговори на поставените задачи от №1 до №8 от молбата, като съобрази изложеното в молбата на ответника от днес.

НАЗНАЧАВА вещо лице И. И., притежаващ удостоверение за оценка на поземлен имот и горски територии, с адрес за призоваване : [населено място], [улица]-5, тел.: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 900 лв. вносим от ответника в 14 –дневен срок от днес по сметката на АССГ.

ВЕЩОТО лице Да се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на ответника, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на ответника, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на ответника, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

Адв.К.: Предвид допускането на СОЕ и в защита на правото правя искане да се отведете от делото поради липса на безпристрастност. С молба от 15.12.2022 г., след като делото беше спряно, депозирах молба, да се отправи запитване до СЕС с поставени въпроси в молбата. Две години по-късно, след като има решение на СЕС постановяват определение № 23225 от 12.11.2024 г., а днес допускате експертиза по искане на ответника, с вещо лице, което ответника посочва на Съда. Считам това за проява за пристрастност, като предварително е ясно какъв ще бъде крайният резултат. Имам съмнения в това, че Съда ще се произнесе безпристрастно по казуса. Моля да се отведете от делото.

Юрк. Т.: Възраavam по така направеното искане за отвод на състава. Ние сме посочили вещото лице, което извършва посещение на място и затова сочим него. Ищецът може да поиска и друго вещо лице наред с предложеното от нас и да се направи обща експертиза от двете вещи лица, като посетят на място имота и АВ.

Съдът намира за неоснователно искането на жалбоподателя за отвод, тъй като е равно отдалечен от двете страни и не са налице основания по чл.22 ГПК за пристрастност или заинтересованост на съдебния състав от изхода на правния спор. Не съществуват пречки Съдът да разгледа и разреши спора, с който е сезиран, като аргументите в насока, подържана от жалбоподателя, не са налице. За разрешаване на спора от фактическа страна следва да изслуша съдебната експертиза, поискана и от ответника, наред с другите, поискани от жалбоподателя, тъй като Съдът няма специални знания в тази област и следва да попълни доказателствения материал по делото. Съдът е

безпристрастен и се чувства като арбитър между двете страни. По произнасянето по искането за спиране на съдебното производство, следва да са припомни, че при спряно към онзи момент съдебно производство не се извършват съдопроизводствени действия. Съдът се чувства незаинтересован от изхода на спора, като е равно отдалечен и от двете страни. Ето защо искането за отвод следва да се отхвърли.

Така мотивиран Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ предявения отвод на съдебния състав, направен в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. К.: Предвид изразеното становище от Съда за безпристрастност моля допуснатата експертиза в днешно съдебно заседание да се извърши от две вещи лица, като ни дадете разумен срок в нарочна молба да посочим вещо лице.

Юрк. Т.: Моля в такъв случай таксата за вещото лице да се раздели.

Съдът намира за основателно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя. Назначената в днешно съдебно заседание да се извърши от две вещи лица, като едното да е определеното от Съда днес, посочено от ответника, а второто да се определи от Съда след представяне на молба от жалбоподателя с посочено вещо лице.

Така мотивиран Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ протоколно определение от днес за допускане на СОЕ от едно вещо лице и постановява допуснатата СОЕ да се извърши от две вещи лица.

ДАВА възможност на жалбоподателя с нарочна молба в 7-дневен срок от днес да посочи второ вещо лице за изпълнение на експертизата.

УКАЗВА на страните, че след представянето на вниманието на Съда вещо лице от жалбоподателя, ще се произнесе и по въпроса за разпределяне на сумите за възнаграждението на вещите лица.

УКАЗАНИЯТА за второто вещо лице и жалбоподателя са същите, както вече

Съдът постанови.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.04.2025 г., от 15.20 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47ч.

СЪДИЯ

СЕКРЕТАР