

РЕШЕНИЕ

№ 21950

гр. София, 25.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2192** по
описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе
взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и
наказания (ЗАНН) вр. чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по касационна жалба на пълномощник на управителя на „БИРЕНОТО 2“ ЕООД,
ЕИК[ЕИК] И. Мешекопаранов – адв. В. С., САК срещу Решение № 4979/12.11.2024 г. на
Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1 състав, постановено по НАХД № 15590/2023 г.
С обжалвания съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 44 от 11.07.2023 г.,
издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните С. – град, с което на
основание чл. 131, ал. 1, т. 1 вр. чл. 139, т. 1 от Закона за храните на „БИРЕНОТО 2“ ЕООД е
наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева за извършено
административно нарушение на чл. 18 от Закона за храните вр. чл. 15, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС)
№ 1169/2011 г. Не е уважено искането на директора на Областна дирекция по безопасност на
храните – С. – град за присъждане на разноски по делото.
В касационната жалба са изложени аргументи за необоснованост и незаконосъобразност на
решението на СРС. Оспорва се изводът на съда за липса на допуснати съществени нарушения на
процесуалните правила при констатиране и санкциониране на административното нарушение,
които предпоставят отмяна на наложената имуществена санкция. В този аспект се сочи, че при
издаване на НП е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, което е довело до
съществено ограничаване на правото на защита на дружеството на жалбоподателя. Твърди се и
липса на пълно описание на съществени елементи от състава на административното нарушение и

на обстоятелствата, при които е извършено – изискване на чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗАНН. Изложени са аргументи и относно приложението на чл. 28 от ЗАНН, което според жалбоподателя безмотивно е било отказано от административния орган, а и от състава на СРС. Така е обосновано искане за отмяна на обжалваното решение и на наказателното постановление. Претендират се разноски, съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК в съдебното заседание.

Процесуалният представител на жалбоподателя – адв. А. поддържа направените искания в касационната жалба и аргументите, с които са обосновани и в съдебното заседание пред настоящата инстанция.

От ответната страна е представено писмено Становище, депозирано от процесуален представител на директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. – град, с което са оспорени твърденията за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на НП, както и за наличие на основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. От касационната инстанция се иска да остави жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на претендирано от процесуалните представители на жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена

Настоящият касационен състав на Административен съд - София – град, въз основа на приложените доказателства, съобразявайки становищата на страните, наведените касационни основания, съобразно правомощията си по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в предвидения в чл. 211, ал. 1 от АПК преклузивен срок (съобщението за изготвеното решение е връчено на 18.11.2024 г. на процесуалния представител на дружеството, а жалбата е заведена с вх. № 395349 на 05.12.2024г.), от процесуално легитимирано лице – пълномощник на управителя на „Биреното 2“ ЕООД, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съдът е анализирал информацията от събраните писмени доказателства и гласните доказателствени средства - показанията на разпитания актосъставител д-р И. Р. (л. 59) и е приел за установена следната фактическа обстановка :

На 21.03.2023 г. е била извършена проверка в магазин „Биреното 3“, находящ се в [населено място], район „М.“, [жк], бл. 486 от служители на Областната дирекция по безопасност на храните – С. – град, сред които актосъставителя д-р И. Р. и свидетелят при съставяне и на АУАН Й. Й. – инспектори в отдел „Контрол на храните и граничен контрол“, сектор „Контрол на търговски обекти, заведения за обществено хранене и пазари“ в ОДБХ – С. – град. При проверката е констатирано, че в търговска зала са съхранявани и предлагани за продажба достъпни за клиентите хранителни продукти, без етикет на български език, както следва:

картофен чипс със сол – 12 бр. по 100 грама, производител „Krajci pleis“, Ч., L2302081120B20103, със срок на годност 19.05.2023 г.,

картофен чипс с горчица – 10 бр. по 100 грама, производител „Krajci pleis“, Ч., L2302081200B30233, със срок на годност 19.05.2023 г.,

картофен чипс с чесън – 12 бр. по 100 грама, производител „Krajci pleis“, Ч., L2302031903B30103, със срок на годност 19.05.2023 г.

горчица пълномаслена – 3 бр. по 0,920 кг., производител „F. Bohemic ac“, Kojetinski, Ч. L235/1 със срок на годност 26.05.2023 г.

Констатациите от проверката са отразени в Констативен протокол № 0045915 от 21.03.2023 г. (л.

10). Издадено и е Разпореждане за забрана № 0000367 от 21.03.2023 г. за търговия с описаните стоки (л. 11). Документите са връчени на присъствалия по време на проверката служител в търговския обект - Ц. И..

Въз основа на тези констатации, в присъствието на управителя на стопанисващото търговския обект дружество „БИРЕНОТО 2“ ЕООД – И. Мешекопаранов и на свидетеля при констатиране на нарушението – инспектор Й. Й., свид. д-р И. Р. съставила АУАН № 0001629 от 07.04.2023 г. за констатираното при проверката на 21.03.2023 г. нарушение на изискванията на чл. 18 от Закона за храните – информацията за храните, предлагани на територията на Република България, включително тази на етикета, да се предоставя на български език, съгласно чл. 15, параграф 1 и 2 от Регламент (ЕС) 1169/2011 г. на Европейския парламент и на Съвета от 25.10.2011 за предоставянето на информация за храните на потребителите. Актът е връчен на управителя в деня на съставянето му. Не са постъпили възражения в срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН.

Към преписката е приложен проект на Споразумение, съгласно чл. 58г от ЗАНН, за приключване на административно наказателното производство, образувано със съставения Акт за установяване на административно нарушение, според което на дружеството е предложено вместо в предвидения минимален размер на имуществена санкция в чл. 131, ал. 1, т. 1 от Закона за храните, да бъде санкционирано с имуществена санкция в размер на 1 400 лева (70% от минималния размер). Проектът на Споразумението (л. 13) е изпратен с Писмо изх. № 1021 от 25.04.2023 г. (л. 12), в което е посочено, че следва да бъде подписано в 14-дневен срок от получаването, а в случай на неявяване на представител на дружеството в този срок, ще бъде издадено НП. Приложени са известия за доставяне, с които на два пъти са изпращани за връчване на адреса за кореспонденция на „БИРЕНОТО 2“ ЕООД писмото и проекта на споразумение. Върнати са с отбелязване, че пратката е „непотърсена“.

На 11.07.2023 г. въз основа на констатациите в съставения АУАН, директорът на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град е издал обжалваното Наказателно постановление № 44, с което на основание чл. 139, т. 1 вр. чл. 131, ал. 1, т. 1 от Закона за храните, на „БИРЕНОТО 2“ ЕООД е наложена имуществена санкция в минималния предвиден размер от 2 000 лева за извършеното на 21.03.2023 г. административно нарушение на чл. 18 от ЗХ вр. чл. 15, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) 1169/2011.

Въз основа на тези факти, които не се оспорват от страните в настоящото производство, СРС е приел, че наказателното постановление е издадено при спазване на процесуалните правила, в съответствие с изискванията на материалния закон. Посочил е, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи с нормативно установени контролни функции, съгласно изискванията на чл. 138 и чл. 139, ал. 1, т. 1 от Закона за храните.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за установяване на всички релевантни факти от значение за съставомерните елементи на процесното административно нарушение, като е спазил и процесуалните стандарти при оценката им.

Спазването на формалните изисквания, визирани в нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при констатиране на административното нарушение и последващото му санкциониране, безспорно е гаранция за ефективно упражняване на правото на защита на санкционираното дружество и обезпечава надлежното упражняване на съдебния контрол при проверка на фактическите обстоятелства, установяващи елементите от състава на конкретното административно нарушение и приложената санкционна норма от административно наказващия орган.

В настоящия казус и според касационния състав, административното нарушение, за което е

наложена имуществена санкция на „БИРЕНОТО 2“ ЕООД е описано точно и ясно, и съдържа съставомерните признаци на нарушението по чл. 18 от ЗХ вр. чл. 15, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) 1169/2011 – неизпълнение на задължението информацията за храните, предлагани за продажба, включително и тази на етикета да е на български език. Твърденията за неотразена дата на извършване на нарушението не кореспондират с приложените към административната преписка писмени документи. В съставения АУАН е посочен деня на извършване на проверката – 21.03.2023 г., който съответства на изготвените документи по време на проверката – Констативен протокол и Разпореждане за забрана – цитирани в мотивите на НП.

Категорично установено е и, че АУАН е съставен в присъствието на представител на санкционираното дружество не в деня на констатиране на нарушението, а на 07.04.2023 г., в срока по чл. 34, ал. 1, б. „в“ от ЗАНН.

Правната квалификация, посочена в АУАН е възпроизведена и в НП и напълно съответства на словесното описание на санкционираното административно нарушение по чл. 18 от ЗХ - нарушение на конкретно правило за поведение – задължение да се предлагат за продажба храни с информация на български език, включително и тази от етикета.

При доказано извършено нарушение, което не се оспорва от касатора, законосъобразно административно наказващият орган е ангажирал имуществената отговорност на дружеството по предвидения ред в чл. 131, ал. 1, т. 1 от ЗХ. Определената санкция е в минимален размер и е пропорционална на степента на засягане на защитения обществен интерес от извършеното нарушение.

Не са налице основания за прилагане на квалификацията по чл. 28 от ЗАНН. Предлагането на храни за продажба без информация на български език ограничава съществено правата на потребителите, което предпоставя и по -високата степен на засягане на защитения с тази регулация обществен интерес.

По изложените съображения, обжалваното решение на СРС като обосновано и законосъобразно, постановено при спазване на процесуалните правила следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от изложено и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд - София – град, X. касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4979 от 12.11.2024 г., постановено по НАХД № 15590 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: