

# РЕШЕНИЕ

№ 21951

гр. София, 01.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав**, в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7290** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 45в, ал. 5 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба от С. М. М., гражданин на Л., [дата на раждане], ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. С. С., срещу Решение № РПЗТ-33/28.05.2024г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС, с което на основание чл. 45в, ал. 1 във връзка с чл. 45б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/ жалбоподателят е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Жалбоподателят поддържа незаконосъобразност на оспорения акт поради неправилно приложение на закона. Счита, че оспореното решение не съдържа мотиви в какво точно се състои заплахата срещу националната сигурност от страна на засегнатото лице. На второ място, твърди, че не следва да се прави такъв извод и от факта на осъждането му и предходната му съдимост. Претендира съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на председателя на ДАБ.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. С., като поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът – председател на Държавна агенция за бежанците при МС, чрез процесуален представител юрк. Г., изразява становище за неоснователност на жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № 970 от 25.03.2022г. по описа на РПЦ-Х. С. М. М. е поискал международна закрила. На същата дата чуждият гражданин е регистриран като лице, търсещо закрила в Република България. Личните данни на чужденеца са установени въз основа на представен паспорт серия LR № 1802087, издаден на 18.06.2020г., валиден до 17.06.2025г.

След регистрацията си чужденецът е настанен в РПЦ-Х.. Въз основа на подадена на 08.04.2022г. молба за външен адрес е издадено решение № 228/12.04.2022г. на директора на РПЦ-Х., с което на жалбоподателя е разрешено по време на производството да пребивава на адрес [населено място], [улица].

Първоначално, поради наличие на индикации за компетентност на друга държава-членка на ЕС за разглеждане на молбата му за международна закрила е образувано производство по реда на Регламент (ЕС) № 604/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета (Регламент Д.), но понеже по изпратените запитвания са получени отрицателни отговори съответно от Федерална Република Германия и Кралство Ш., прехвърлянето на чужденеца е отказано с решение № 13687 от 01.09.2022г. на интервюиращ орган и административното производство по разглеждане на молбата му за международна закрила е продължено в общ ред съгласно разпоредбите на ЗУБ.

На чуждия гражданин е изпратена покана за провеждане на интервю, насрочено за 08.12.2022г. Съгласно констативен протокол с рег. № УП20478 от 08.12.2022г. С. М. М. не се е явил за провеждане на насроченото интервю. На 16.12.2022г. на чужденеца е изпратена нова покана за явяване на интервю на 14.01.2023г. Поканата е изпратена на адреса, на който чуждият гражданин е посочил, че пребивава. На 11.01.2023г. поканата се е върнала в ДАБ при МС в цялост с писмо с обратна разписка, поради невъзможността чужденецът да бъде намерен на адреса. В хода на административното производство чуждият гражданин не е уведомил ДАБ при МС за промяна на адреса си.

С решение № 5526 от 12.04.2024г. заместник-председателя на ДАБ при МС производството за международна закрила на С. М. М. е прекратено на основание чл. 15, ал. 1, т. 1 от ЗУБ.

От писмо с вх. № ЦУ-04-1566/22.05.2024г., постъпило в ДАБ от Дирекция „Миграция“ на Министерство на вътрешните работи, видно, че С. М. М. е изтърпял присъда по НОХД № 272/2022 г. на Районен съд – Костинброд в размер на девет месеца лишаване от свобода за извършено престъпление по чл. 279, ал. 2, пр. 2 във вр. с ал. 1, вр. с чл. 28, ал. 1, във вр. с чл. 18, ал. 1 от Наказателния кодекс. Чужденецът не е бил в състояние да се яви пред ДАБ при МС в периода от 17.08.2022г. до 19.04.2024г. по обективни причини, тъй като е бил задържан, но задържането му в затвор е по причина на негово деяние.

С докладна записка от 28.05.2024г. директор на дирекция "Качество на процедурата за международна закрила", въз основа на представената информация от Дирекция "Миграция", е предложил на председателя на ДАБ при МС да упражни правомощието си по чл. 45в, ал. 1 от ЗУБ и да вземе решение, с което да определи на чуждия

гражданин търсещ закрила, мярката по чл. 45б от ЗУБ, поради наличие на основанията по чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

С оспореното в настоящото производство Решение № РПЗТ-33/28.05.2024г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС е приел, че са налице основанията по чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, поради което жалбоподателят С. М. М. следва да бъде настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателно приключване на производството по молбата му за предоставяне на международна закрила. Решението е мотивирано с изложените в докладната записка обстоятелства, като е посочено, че от осъждането на жалбоподателя за преминаване на границата без разрешение - опасен рецидив, може да се направи извод за наличен обективен критерий за риск от укриване. Поради така изложените съображения настаняването му в регистрационно-приемателен център на ДАБ при МС от отворен тип или разрешение да живее на външен адрес е нецелесъобразно, тъй като въз основа на получената информация има основания да се счита, че има опасност чужденецът да се укрие. В тази връзка в конкретния случай не може да бъде приложена ефективно мярката по чл. 45а от ЗУБ. Съгласно разпоредбата на чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, чужденец, търсещ международна закрила, може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип за установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата за международна закрила, когато това не може да се извърши по друг начин и има опасност чужденецът да се укрие. Информацията съдържаща се в писмото на дирекция „Миграция“- МВР попада в хипотезата на чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

По делото е приложена административната преписка по издаването на оспореното решение в цялост, както и допълнително ангажирани от процесуалния представител на ответника писмени доказателства – Справка относно Република Л., изготвена от Дирекция „Международна дейност“ към ДАБ при МС с вх. № ЦУ-2070/04.10.2024г.; Молба от С. М. М. с рег. № УП-20748/27.08.2024г. до председателя на ДАБ при МС, с която се отказва от производството по молбата му за предоставяне на международна закрила в РБ и моли да му се помогне да се завърне в Турция; Решение № 8912/27.08.2024г. на председателя на ДАБ при МС, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 8 и на основание чл. 75, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 9 от ЗУБ се отказва предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на С. М. М.

По делото са изслушани свидетелските показания на Н. С. И., които съдят кредитира като обективно дадени в съответствие със събрания писмен доказателствен материал. Същият сочи, че познава жалбоподателя С. от близо 6 години, като са се запознали в Ш.. Там са работили заедно близо 2 години от 2019 година. Не мога да каже какъв статус е имал жалбоподателя там. Не е имал никакви проблеми със закона. След това са се срещнали в България. Жалбоподателят е заявил, че иска да получи гражданство. Бил е в Х. по това време. След това му се е обадил от затвора в К.. Доколкото знам, беше там, защото е нелегално в България и са го хванали. След това беше в централния затвор. Заявява, че за него е добър човек и, че са приятели. Свидетелят сочи още, че притежавам имот в Червен бряг, [жк], [жилищен адрес]. Има договор за наем с жалбоподателя и имат уговорка, ако бъде пуснат, да се настани да живее при него.

При така установената фактическа обстановка съдят намира от правна страна следното:

Оспореното решение е връчено на чужденеца на 04.06.2024г. Жалбата, по която е

образувано настоящето съдебно производство е подадена чрез административния орган на 20.06.2024г., т.е. в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 45в, ал. 5 ЗУБ, от надлежна страна - участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 45в, ал. 1-3 ЗУБ чужденец, търсещ международна закрила, се настанява в център от затворен тип с мотивирано решение на председателя на Държавната агенция за бежанците, след преценка за принадлежността му към уязвима група. Решението по, ал. 1 се издава в писмена форма и съдържа фактическите и правните основания за настаняването, реда и срока за обжалване, както и възможността за предоставяне на безплатна правна помощ и представителство. Оспореното решение е постановено от компетентен административен орган по чл. 45в, ал. 1 от ЗУБ - председателя на ДАБ.

Административният акт съдържа фактическите и правни основания за издаването му. В мотивите на решението са възпроизведени конкретни действия и е дадена оценка на цялостното поведение на жалбоподателя на територията на Р. България след депозиране на молбата му за закрила. Въз основа на тези обективно установени факти, административният орган позовавайки се на визирания в чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ основания е приел, че чужденецът следва да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип за установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата за международна закрила.

Чл. 142, ал. 1 от АПК предвижда, че преценката за материална законосъобразност следва да се извърши към момента на издаване на административния акт. Оспореното решение е обосновано с приложените към административната преписка документи, въз основа на които са установени основанията по чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

В чл. 45б, ал. 1 ЗУБ е предвидено, че когато не може да бъде ефективно приложена мярката по чл. 45а и след преценка на обстоятелствата в конкретния случай, чужденец, търсещ международна закрила, може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип, при наличие на някоя от изрично посочените в т. 1 – т. 4 предпоставки, включително за установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата за международна закрила, когато това не може да се извърши по друг начин и има опасност чужденецът да се укрие.

В настоящия случай административният орган е обосновал решението за принудително настаняване на С. М. М. в помещение от затворен тип с факта, че е има основания да се счита, че има опасност чужденецът да се укрие.

Този извод на административния орган е законосъобразен. В този аспект, от съществено значение е обстоятелството, че се касае за временна мярка, имаща за основна цел "своевременно разглеждане на молбата за международна закрила". Отчетени са и данните, че чужденецът не принадлежи към уязвима група, по смисъла на § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ и че не е заявил наличие на семейни връзки на територията на Р. България. Доколкото образуваното производство за предоставяне на международна закрила не е било приключило към момента на издаването на оспореното решение, законосъобразно председателят на ДАБ - МС е преценил, че за своевременно приключване на производството по ЗУБ, е необходимо спрямо жалбоподателя да бъде определена именно мярка, по реда на чл. 45в от ЗУБ отчитайки наличието на основанията по чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Обоснован и съответстващ на основната цел на закона е изводът на административния орган, че при направената индивидуална преценка на обстоятелствата, обуславящи наличието на предпоставките по чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, спрямо жалбоподателя следва да бъде приложена предвидената временна мярка по чл. 45б от ЗУБ - настаняване в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателно приключване на производството по предоставяне на международна закрила.

Несподелими са доводите на жалбоподателя за липсата на материалноправните предпоставки за издаване на обжалваното решение, като не е налице опасност от укриване и след като е понесъл негативните последици от осъдителната му присъда, изтърпял е наказанието си и в момента повторно се ограничава правото му на свободно придвижване. Установените в административното производство данни относно изтърпяната от жалбоподателя присъда по НОХД № 272/2022г. на Районен съд – Костинброд в размер на девет месеца лишаване от свобода за извършено престъпление по чл. 279, ал. 2, пр. 2 във вр. с ал. 1, вр. с чл. 28, ал. 1, във вр. с чл. 18, ал. 1 от Наказателния кодекс, законосъобразно са преценени при индивидуалната преценка на конкретния случай като предпоставящи приложението и на основанието по чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ. Сочените възражения са неоснователни и предвид факта, че се касае както се посочи по-горе за временна мярка.

Принудителната мярка е наложена при спазване на административно-производствените правила, въз основа на обективен анализ на релевантните фактически обстоятелства, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на закона, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 45в, ал. 5 от ЗУБ, Административен съд София – град, Първо отделение, 63 състав

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. М. М., гражданин на Л., [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение № РПЗТ-33/28.05.2024г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС, с което на основание чл. 45в, ал. 1 във връзка с чл. 45б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/ жалбоподателят е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: