

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12300** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

„ИНИЦИАТИВИ“ АД – редовно уведомен. Представява се от адв. Т., с пълномощно по делото на лист 19 и адв. М., с днес представено пълномощно.

„ГРИЙН ПАРК СОЛЮШЪНС“ ООД – редовно уведомен. Представява се от адв. Т., с пълномощно по делото и адв. М., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява. Представява се от юриск. М. с пълномощно по делото на лист 92.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. Д. Я. В. – редовно призован, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 05.05.2026 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Я. В., 60 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т.: Относно кой е действащият ПУП, т.е. планът, който се изменя, има недоразумение, което е допуснато от вещото лице. Посочен е като действащ планът от 1998 г. Действително действащият план е одобрен с решение на общинския съвет от 2003 г. То е цитирано. За съжаление вещото лице късно се е сдобило с действащия план.

Нашето становище е, че в това съдебно заседание не би могло да се разгледат и останалите въпроси, поради неяснотата кой е действащият план. Въпросът към вещото лице е: кой е действащият план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Споменала съм в отговора по първия въпрос, че съм информирана за наличен действащ план одобрен през 2003 г. с решение на СОС/16.06.2003 г., но не можах да намеря в архивите на НАГ нито текстовата нито графична част, поради което помолих екипа на адв. Т. да ме информира. Получих от тях сниман чертеж на това решение на този ПУП, в който не беше попълнен печата и по никакъв начин не можех да съм сигурна, че решението е влязло в сила и именно това записвам, че не мога да твърдя, че това решение е влязло в сила. Поради което продължих да проучвам въпроса и след като внесох експертизата и установих, че действително има непопълнен печат на графическата част, но към папката, която ми предоставиха от НАГ има уведомително писмо от главния архитект на С., че решението и ПУП са влезли в сила. Действително 2003 г. имаме изменение на ПУП, което касае двата имота в кв. 46 и 43А в момента.

Адв. М.: В този смисъл, за да не задаваме въпроси, отговори по които са дадени по плана от 1988 г., вещото лице да преработи заключението. Моля да бъде зададено като допълнителна задача на вещото лице да работи по действащия към момента план.

Ю.. М.: Възразявам по това искане, защото вещото лице много обстойно е анализирано фактическата обстановка. Тя коректно посочва, че има данни и после в експертизата коментира последващия план, но така или иначе мотивираното предложение на жалбоподателя не отразява този план, който те искат да посочат като действащ в момента, който наистина е действащ.

Адв. Т.: Точно затова става дума. Сега в съдебното заседание без вещото лице да е изработило текстовата част, за да бъдем абсолютно наясно, моля да й бъде дадена възможност.

Адв. М.: За нас е най-лесно да оспорим заключението, но не смятам, че това ще помогне на развитието на процеса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да изготвя заключението. Разполагам с информация в момента.

Ю.. М.: Нямам въпроси към вещото лице, същото е отговорило на поставените от мен такива.

По искането на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълване на заключението на вещото лице, като вещото лице отговори на

поставените от жалбоподателите въпроси, съобразно действащия план.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне заключението на вещото лице в размер на 150 евро, вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА изслушването на заключението за следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.06.2026 година, от 14,00 часа, за която дата страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: