

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9635** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРАТОРИЯ РАМУС ООД, редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна М. И. И., редовно призована, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна МБАЛ " К. К. С. ЕАД ", редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересована страна АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ С., редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересована страна ЕТ „АИППМП Д- Р РАДИСЛАВ ЖЕЛЕВ“, редовно призован, се явява лично законният представител д-р Ж..

Заинтересована страна ТП НА НОИ С., редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересована страна РДСП С. ГРАД, редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересована страна Д. XVII С. ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура, редовно призован, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че страните са редовно призовани към настоящия момент, не намира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С разпореждане от 11.10.2023 са конституирани страните по делото, указана е доказателствената тежест между тях и е насрочено открито заседание.

Предмет на оспорване ЕР на НЕЛК № 405 от з. № 111 от 14.08.23г., с което се потвърждава ЕР на ТЕЛК към МБАЛ „К. К.“ относно б.лист № Е20213200151, издаден на името на М. И. И.. Искане се отменя на оспорения административен акт по изложени в жалбата съображения и се иска връщане на преписката на органа с указания за произнасяне.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към нея. Водим допуснатия свидетел.

Юрисконсулт К.: Оспорвам като неоснователна жалбата. Да се приемат всички писмени доказателства.

СЪДЪТ предоставя възможност да се въведе в залата допуснатият свидетел, с оглед снемане на самоличност и изслушване.

Свидетелят се въведе в залата и съдът снем самоличност, както следва:

Е. Д. Г. – [дата на раждане] в С., българка, български гражданин, средно образование, във фактическо съжителство, неосъждана, без родствени отношения с представители на страни по делото. Работи в „СМДЛ Рамус“ ООД, като специалист „Човешки ресурси“.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 от НК, ОБЕЩАВА да говори истина.

Адв.М.: Познавате ли М. И.?

Свидетелят Г. (на въпроси на адв. М.): Познавам М. И.. Тя беше юрисконсулт. На 09.05.2022 г. помня, че през целия ден М. беше на работа. В същия ден й се връчи заповед за прекратяване на трудовото правоотношение. Това се случи в края на работния ден, след 16:00 часа. Тя отказа да получи заповедта. В този ден не помня да се оплаквала, че не се чувства добре, беше в нормално състояние, както всеки ден. Нейната работа започва сутрин, има стая, бюро, компютър. Няма физическа активност, освен да вдига класьори.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

Юрисконсулт К.: Вашето работно място и нейното едно до друго ли са?

Свидетелят Г. (на въпроси на юрисконсулт К.): Няколко стъпала ни разделят моето работно място и нейното. През моята стая минават всички колеги. При връчването на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение аз бях свидетел, че М. каза „ще изляза да се консултирам“, но повече не се върна. Отказа да я получи заповедта.

Юрисконсулт К.: Нямам други въпроси.

Заинтересованата страна ЕТ „АИППМП д-р Радислав Желев“: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля след изчерпване на въпросите и същата напусна залата в 09:56 часа.

СЪДЪТ констатира, че в жалбата на бившия работодател на заинтересованата страна М. И. И. „С. Рамус“ са наведени доводи относно поставена диагноза и нейната относимост към извършване на трудови функции на освидетелстваното лице.

Адв. М.: Няма да правя искане за експертиза. Оставям прецедента на съда. Считаю, че е достатъчно ясно, че въпросът не е изследван изобщо, а липсата на основания за установяване на тази връзка опорочава самите решения. Считаю, че има и други основания, които са самостоятелни за отмяна на решението. Ако съдът все пак

прецени, че счита този въпрос за неизяснен и назначи служебно експертиза, ще внесем депозит.

СЪДЪТ като съобрази наведени в жалбата съображения относно действителното наличие на травма, с оглед поставена диагноза в болничния лист и нейното медицинско значение, което да обоснове извод за неработоспособност, счита, че отговорът на този въпрос изиска специални знания в областта на медицината. За изясняване на спора от фактическа страна и правилното решаване следва да се допусне съдебномедицинска експертиза служебно, тъй като съдът има такива правомощия, макар да не е направено подобно искане от страните.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СМЕ, по която вещото лице след запознаване с всички писмени материали по делото и евентуална справка навсякъде, където е необходимо, да даде отговор на въпроса: Какви данни са налице, които обосновават диагнозата, описана в медицинския документ на името на М. И. И., респективно дали на процесната дата 09.05.2022г. заинтересованата страна М. И. е могла да изпълнява присъствено /по месторабота/ трудовите си функции на заеманата длъжност юрисконсулт в дружеството –жалбоподател или е налице обективна невъзможност предвид поставената диагноза?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 (триста) лева, който да бъде внесен от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка на съда за депозити за вещи лица и да бъде представено по делото доказателство за това.

УКАЗВА, че вещото лице ще бъде назначено след представяне на доказателства за депозит от списъка със съответна компетентност – ортопед.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако в определения срок не представи по делото доказателства за внасяне на депозит, експертизата обективно не може да бъде извършена, респективно определението за нейното допускане ще бъде отменено, а делото решено въз основа на наличните доказателства.

За събиране на доказателства и изготвяне на СМЕ съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства и за събирането на такива

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.01.2024 г. от 10:50 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Неявилите се – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: