

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **12642** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. На поименното повикване в 9.51 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩ - А. Л. С., редовно призван, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ, редовно призван, в съдебно заседание се представлява от гл. юрисконсулт Р. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените доказателства от ОДМВР В. Т. и СДВР, както и от Министерство на Вътрешните работи Столична Дирекция на Вътрешните работи.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. П. – Относно справката за хронология на достъп, смятам че Дирекция К. може да го даде. Според мен то не е необходимо по делото доколкото през последната полицейска регистрация за наркотични вещества и предвид високата обществена опасност на този вид престъпления, това че данните евентуално не са използвани в някакъв период от време въобще не гарантират, че в някакъв следващ период няма да бъдат необходими. В този смисъл подобна информация не би допринесла за някакъв извод от този на административния орган, че данните са необходими и следва да бъдат запазени, поради което полицейската регистрация не е снета. Тази справка не е необходима за целите на преценката дали данните следва да бъдат запазени или не. Сам по себе си изтеклия период, в който евентуално някакви данни не са били използвани не е гаранция, че те няма да бъдат необходими в някакъв следващ такъв. В този смисъл заключението, което прави упълномощения защитник на жалбоподателя е неотнормено към необходимостта дали тези данни да бъдат запазени или не.

С оглед изявлението на ответната страна съдът, счита че следва да даде възможност на оспорващата страна след запознаване със становището на ответната страна дали поддържа искането си за Справка за хронология на достъп „лог дата“ , поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 10-дневен срок на оспорващата страна след запознаване със становището на ответната страна дали поддържа искането си в жалбата за Справка за хронология на достъп „лог дата“.

В случай, че заяви в 10-дневен срок, че поддържа искането си, същите да се изискат от Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР /К.-МВР/.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.04.2026 г. от 09.45ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: