

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11666** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. Г., редовно уведомен, не се явява, за него се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. Л. З., редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Р. Д., редовно призовано не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Представям и моля да приемете документи, които вещото лице е ползвало при изготвянето на експертизата, а именно оборотна ведомост на [фирма] за 2018 г. и 2019 г., както и хронологичен регистър.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Г. Л. З.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице Г. Л. З. разпитан каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице З., разпитана, каза: На стр. 7 в констативната част на заключението подробно съм отговорила на въпроса относно наличието на закупени от [фирма] идентични стоки с продадените от жалбоподателя стоки – рибарски принадлежности. Изводът е, че през 2017 г. и 2018 г. са получавани от [фирма] такива стоки - рибарски принадлежности, това е вписано в регистъра на сметка 702 относно продажбата – „Приходи от продажби на стоки“. На стр. 7 аз съм написала, че към 01.01.2017 г. има стоки наличност по сметка 304 – „Стоки“ и е отчетен приход по сметка 702 – „Приходи от продажби на стоки“. За 2018 г. също са получавани по-малко количество обаче не са продавани. За 2018 г. нямаме кредитен оборот на сметка 304 – „Стоки“, който оборот е свързан с изписването на стоките при продажба и не е отчетен приход по сметка, или по кредита на сметка 702 – „Приходи от продажба на стоки“. Към края на 2017 г. остават налични стоки при [фирма] и се започва със салдо по сметката през 2018 г., и завършва също с наличност. На стр. 4, абзац след трите точки - относно информацията за значително разминаване в данните имам предвид, че исках да проверя, да сверя моите изчисления и справката, това което е посочено като получен приход от „Е.“, отразено в РД. Исках да видя дали ще получа едни и същи суми, но тази сума, която аз сравних, изчислена в моето приложение, описани всички приходи от „Е.“, тя се равнява на разпечатаната справка приложена по делото от „Е.“, но това се различава от вписаното в РД. Тогава поисках файловете, които са изпратени от „Е.“ в резултат на моето съдебно удостоверение за достъп до информация. След като видях, че са получени на пощата на съда, деловодителката на 69 състав ми ги изпрати и започнах да сравнявам. Тогава разбрах, че по делото не са разпечатани всички справки, които са изпратени на електронната поща от „Е.“. Видях, че с червен цвят са маркирани някои колони, но дори да извършвах сравнение, пак не можех да стигна до резултата в РД на приходите, получени от жалбоподателя. Обадих се, има телефон на Й. П., която е изпратила информацията от офиса в Р., там е седалището на фирмата на „Е.“, тя е служител на „Е.“ по сигурността. С нея проведохме един подробен разговор за всичко това, което съм констатирала и че се получава разлика, и аз не мога да разбера как ревизиращият орган на НАП е достигнал до тази сума. Тя ми каза, че има и други такива случаи, в които данните се различават. За това тя е маркирала в червено колоните, които следва да имаме предвид при изчисляване на точния приход, който е получило лицето от „Е.“. Колоните са много и това е много специфична подредба, която е характерна за „Е.“ по начина, по който те отразяват заявки за стока, изпращане, получаване, отчитането на сумите от куриерите. От Й. П. разбрах, че маркираните в червено колони са само тези, като на тях не са отразени сумите, които плаща лицето - купувач за такси за „Е.“. Тези такси на „Е.“ не би следвало да се включват в приходите, защото не са за получателя. Освен това са изключени и суми, които са за върнати пратки, за да не се приспадат отново. По делото има писмо от Й. П. относно извършено селектиране. Данните по РА относно приходи за продажби, описани и в РД, се различават от изпратените от „Е.“ данни. Не бих могла да кажа редовно ли е водено счетоводството на „Е.“ по отношение сметката на ревизираното лице.

На въпроси на съда, вещото лице З., разпитана, каза: На стр. 4, точка 1 – посочените служители са на „Е.“. Дискът посочен в т. 3 на стр. 4 се намира на лист 180, страница

2 по преписката. Три пъти го отворих и повече не успях, и се притеснявам да не би да изчезне информацията от него за целите на СТЕ. Това е дискът, въз основа на който е изготвен РД.

На въпроси на адв. К., вещото лице З., разпитана, каза: На стр. 5, след двете черни точки, под „чисти парични преводи“ съм имала предвид втория файл, който Й. П. е маркирала една от колоните в червено, тя обясни какво има точно предвид под „чисти парични преводи“. Това са суми, които са изпращани на жалбоподателя, но само за един превод е записано на какво основание се изпращат, само на един превод пише за стока, а на другите не пише. Те ги отделят по този начин, възможно е да са свързани със стока, но е възможно и да не са свързани. Аз ги прибавям към сумата 96 658.70 лв. Не знам тези чисти парични преводи дали са съобразени в РД, не съм намерила такива данни в него. Дори и да събера двете суми от двата файла в червено отново не получавам сумата в РД. Маркираните в червено суми по справката на „Е.“ са чистият приход на лицето. Пробвах и вариант да събирам всички суми, съдържащи се в изпратените от „Е.“ таблици. Тогава става много по-голяма сума от посочената в РД. Пробвах всякакви варианти и за това исках да си обясня тези различия. Тогава реших пак да правя справки в диска, който не се отвори, защото там файловете са по-различни от тези, изпратени от „Е.“. Вероятно на този диск се съдържат данни, предоставени от „Е.“ на приходните органи, и там са копирани като снимка разписки, на които се е подписало лицето. Тъй като не са много ясни тези суми реших да правя всичко останало, защото не бих могла да разчета всяка сума и да събирам. След като диска не се отвори повече, престанах да търся причина за разликите. Жалбоподателят отчита получени парични средства от „Е.“ в две дружества – [фирма] и [фирма]. Говорих със счетоводителя на [фирма], която ми каза, че тя не е водила счетоводството през 2017 г. и 2018 г., както и, че са й дадени само тези електронни файлове, от които разпечатахме оборотните ведомости и в момента дружеството не извършва дейност. Тя само съхранява тези архиви и нищо повече, поради което не мога да кажа дали съществува пълна идентичност между стоките, получени от С. Г. и от [фирма]. Аз исках да видя до коя дата той се е водил на трудов договор във [фирма], има ли основание след като дружеството [фирма] не отчита приход през 2018 г., а С. Г. получава суми до края на 2018 г. Направих справка по делото и видях, че той се води на трудов договор до февруари или началото на март 2018 г., до тогава се води на трудов договор. Аз се доверих на справките, които са изпратени от Й. П., защото тя като експерт по сигурността, е отговорна за това, дори да се отиде в офиса, в Р. тя ще ми отвори тези електронни файлове, които е изпратила. Не може да се види точно хронологията на стоките, които Г. е получавал от [фирма] и ги е изпращал чрез „Е.“.

Адв. К. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Л. З.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 300 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесени по сметка на АССГ средства в размер на 330

лв., представляващи депозит за приетата в днешното с.з. ССЕ съгласно приложена към нея справка-декларация на вещото лице.

ПРИЕМА днес представените от адв. К. писмени доказателства.

Адв. К. – Държа и моля делото да бъде отложено за разпит на неявилото се вещо лице.
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.06.2022 година от 11.15 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днешното с.з.

Ответникът е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Да се уведоми вещото лице И. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: