

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 08.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 08.07.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **5436** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 - чл.207 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по искова молба на В. Г. П., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], чрез адвокат А. В. - САК, срещу Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място], ул. "А. -1" № 5, с правно основание чл.1 от ЗОДОВ, вр.чл.86 от ЗЗД, за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди на основание отменено наказателно постановление № 19-4332-006775 от 16.04.2019 г. в размер на 2 500 лв. за периода от 16.04.2019 г. до 22.10.2020 г., ведно със законната лихва от 16.04.2019 г. окончателното плащане на претендираната сума.

Ищецът претендира, че е претърпял вредите, както в резултат на издаденото наказателно постановление № 19-4332-006775 от 16.04.2019 г., отменено с влязло в сила съдебно решение, така и поради незаконосъобразни действия и бездействия на длъжностни лица от ответната администрация, изразяващи се в издаване на наказателното постановление без да бъде извършена проверка по случая относно това дали автомобилът може да се движи или не, въпреки подаденото в тази насока възражение срещу акта за установяване на административно нарушение. Вредите произтичат от оставането на ищеца без свидетелство за управление на МПС, което изключително го е затруднило и притеснило, поради невъзможността да се придвижва до работа и да се грижи за болната си майка.

Тъй като са налице основания за допустимост на иска, както на основание чл.204, ал.1 АПК, така и по ал.4 от същата разпоредба, исковата претенция е уточнена и процесуално допустима, предвид на което съдът следва да изпрати препис то същата на ответника за становище.

Исковата молба е редовна, представен е и документ за следващата се държавна такса, направен иса доказателствени искания за разпит на свидетели, писмени доказателства..

На основание, изложеното, съдът поради редовност и допустимост на исковата претенция, съдът следва да изпрати препис от молбата ответника СДВР и му укаже правото на отговор, съдържанието му и последиците от непредставяне на такъв, на основание чл.204, ал.5 АПК вр. чл.211, 212 и чл.219 ГПК.

По доказателствените искания на ищеца, съдът следва да се произнесе след като даде възможност за становище на ответника – с правото на отговор на исковата молба.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от исковата молба по делото ведно с приложенията и уточненията към нея, вкл. уточнителна молба на ищеца от 26.04.2021 г. по адм.д.№ 3054/2021 г., да се изпрати на ответника **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК– да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: