

РЕШЕНИЕ

№ 8378

гр. София, 12.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3315** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 186, ал. 4 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

Образувано е по жалба от "Нова плод" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. П. чрез адв. Д., САК срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С2820-0129936/20.03.2024 г., издадена от началник на отдел "Оперативни дейности" [населено място], дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, с която на търговеца е наложена принудителна административна мярка по чл. 186, ал. 1, т. 1 б. "а" ЗДДС вр. чл.187 ал.4 от ЗДДС - запечатване на търговски обект –павилион за плодове и зеленчуци, находящ се в [населено място], метростанция „О.“, стопанисван от "Нова плод" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и забрана за достъп до него за срок от 1 месец, тъй като е налице повторност на извършеното нарушение. Изложено е становище за незаконосъобразност на оспорената заповед.Оспорва се приложението на чл. 187 ал.4 от ЗДДС, цитира се решение на СЕС.

В съдебно заседание жалбоподателят е представляван от процесуален представител адв. Д., която поддържа жалбата. Претендира разноски за държавна такса.

Ответникът - началник на отдел "Оперативни дейности" С., дирекция "Оперативни дейности", Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, се представлява от

юрк. Е.. Постъпило е писмено становище от процесуален представител , в което се излагат аргументи за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

След като разгледа оплакванията, изложени в жалбата, доказателствата по делото и становищата на страните, Административният съд приема за установено от фактическа страна следното:

На 05.02.2024 г. в 14:58 часа е била извършена проверка на търговски обект по смисъла на § 1 т. 41 от ДР на ЗДДС – павилион за плодове и зеленчуци, находящ се в [населено място], метростанция „О.“, стопанисван от "Нова плод" ЕООД с ЕИК[ЕИК]. При проверката било установено, че при извършена контролна покупка от органите по приходите на 24,00 лв., заплатени в брой, не е бил издадена фискална касова бележка от монтираното работещо в обекта фискално устройство модел DAISY MICRO C1 с индивидуален номер DY559782 и номер на фискална памет 36718255, нито касова бележка от кочан с касови бележки при плащането на стоката или какъвто и да било друг документ за полученото плащане. Поръчката е била извършена преди легитимацията на проверяващите, заплатена в брой от Р. Т. - инспектор по приходите в НАП при ЦУ на НАП. След легитимация на проверяващите от фискалното устройство е отпечатан дневен финансов отчет № 000337/05.02.2024 г. и КЛЕН за същата дата, от който е видно че горепосочената продажба не е отразена като регистрирана чрез издаване на фискален бон. За установените факти и обстоятелства от проверката бил съставен протокол за извършена проверка серия АА № 0129936/05.02.2024 г. /л.17 и сл. от делото/. Установено било и наличие в касата на повече средства от отчетените с касовия апарат – 173,65лв.

Прието е, че дружеството не е спазило реда и начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба, което било нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС, поради което на 20.03.2024 г. на основание чл. 186, ал. 3 от ЗДДС за нарушение на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" ЗДДС, била издадена Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С2820-0129936/20.03.2024 г., с която на търговеца е наложена принудителна административна мярка по чл. 186, ал. 1 б. "а" ЗДДС - запечатване на търговски обект –павилион за плодове и зеленчуци, находящ се в [населено място], метростанция „О.“, стопанисван от "Нова плод" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и забрана за достъп до него за срок от 1 месец, тъй като е налице повторност на извършеното нарушение.

Заповедта е връчена на управителя Р. П. на 28.03.2024 г., видно от намиращата се на л. 16 гръб от делото разписка.

На 09.02.2024 г. срещу "Нова плод" ЕООД, представлявано от Р. П. е съставен АУАН №F755579/09.02.2024 г. за нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС./л.40/

При така установеното от фактическа страна Съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е допустима, като подадена в срок, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, от лице, което е адресат на акта.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Заповед за налагане на ПАМ № ФК-С2820-0129936/20.03.2024 е издадена от компетентен орган с оглед нормата на чл. 186, ал. 3 от ЗДДС и правомощията, предоставени му със заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП /л.52/.

Съгласно чл. 186, ал. 3 от ЗДДС, принудителната административна мярка се налага с мотивирана заповед от органа по приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. От тази правна норма следва изводът, че заповедта, издадена по този ред, в качество ѝ на индивидуален административен акт, следва да отговаря на всички законови изисквания по чл. 59 от АПК. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за неговото издаване, каквито са изложени в заповедта.

При издаването на заповедта от административния орган не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Заповедта е издадена в писмена форма и съдържа задължителните законоустановени реквизити - наименование на органа, който я издава, наименование на акта, адресат, разпоредителна част, определяща правата и задълженията на адресата, начина и срока на изпълнение на ПАМ, срокът и реда за обжалване и подпис на физическото лице, персонализиращо административния орган.

Не е налице неяснота относно субекта на когото се налага ПАМ, респ. липсата на адресат на същата. Задължението по чл. 118, ал. 1 ЗДДС, съответно по чл. 25 от Наредба № Н-18, има за адресат лицето, което осъществява търговска дейност посредством обекта, като в настоящия случай това е "Нова плод" ЕООД, на което дружество е наложена ПАМ, като е без значение кое е виновното физическо лице, неиздало изискващата се касова бележка.

В оспорената заповед, се съдържа ясно и коректно описание на фактическите основания, което осигурява възможност, както адресатът да разбере за какво точно му е наложена ПАМ, така и на съда, да извърши преценка на законосъобразността на заповедта.

В случая са налице и материалноправните предпоставки за налагане на процесната ПАМ, които са коректно посочени в заповедта, а именно чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС вр. чл. 187 ал.4 от ЗДДС. Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС, принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до един месец, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не издаде съответен документ за продажба по чл. 118.

Съгласно чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон

лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Получателят е длъжен да получи фискалния или системен бон и да ги съхранява до напускането на обекта.

В съставения протокол за извършена проверка е посочена контролна покупка на стойност 24, 00 лева, за която не е издаден фискален касов бон в търговския обект. Така посочените обстоятелства не се оспорват от жалбоподателя и от него не се ангажират доказателства, че за процесната продажба е издадена фискална касова бележка или съответна касова бележка от кочан. С неиздаването на изискваната касова бележка, в изпълнение на задължението по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, дружеството фактически не е спазило изискването да регистрира и отчете извършената продажба, поради което правилно е прието, че са налице предпоставките по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС, за налагане на процесната принудителната административна мярка.

За налагане на ПАМ е достатъчно констатирано нарушение, поради което след като за процесната продажба не са издадени нито фискален бон от фискално устройство, нито касова бележка от кочан, към момента на плащането, са налице предпоставките на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС и органът е длъжен да издаде заповед за прилагане на ПАМ, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, т. е. независимо от това дали ще бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на този търговец по реда на ЗАНН. Административнонаказателното производство и производство по налагане на ПАМ, макар да са породени от един и същ юридически факт имат самостоятелно съществуване. Това произтича от различното естество и целите, за които се издават актовете, с които приключват тези производства. ПАМ имат преустановителни, превантивни или възстановителни функции, докато наказателните постановления имат за цел налагане на административно наказване и/или имуществени санкции. Процесната заповед е мотивирана именно с наличие на предпоставки за прилагане на ПАМ - нарушение на начина за отчитане продажбите в търговския обект, като ирелевантен за спора е фактът дали за конкретното нарушение е издадено наказателно постановление, респективно дали датата на съставения АУАН е предхождаща или последваща датата на издаване на процесния административен акт, тъй като това не е предвидено от законодателя, като предпоставка за налагане на ПАМ.

Съгласно чл. 187, ал. 4 ЗДДС, ПАМ се прекратява от органа, който я е приложил, по молба на административнонаказаното лице и след като бъде доказано от него, че глобата или имуществена санкция е заплатена изцяло, като тази норма касае изпълнението на наложената ПАМ. Отпечатването се извършва при задължение за съдействие от страна на лицето. При повторно нарушение не се разрешава отпечатване на обекта преди изтичането на един месец от запечатването му. От съдържанието на чл. 187, ал. 4 от ЗДДС е видно, че прилагането на нормата поставя като условие само заплащането на наложената санкция. Смисълът на разпоредбата на чл. 187, ал. 4 от ЗДДС е да насърчи събирането на наложените поради административни нарушения глоби и имуществени санкции. В конкретния случай се

установи, че плащане не е извършено, което беше потвърдено от страните по делото.

Оспорената заповед, съдържа мотиви и съображения, защо административният орган е преценил да преустанови дейността на обекта за срок от 1 месец. Тези мотиви позволяват на Съда да осъществи дължимия контрол за законосъобразност. Констатациите, нарушението и правната му квалификация са отразени в заповедта пределно ясно и конкретно по начин, който не оставя съмнение, извършването на какво административно нарушение е вменено. Максимално допустимият срок на запечатването според закона е 30 дни, като в случая ПАМ е наложена за максималния срок, което се явява съразмерно с конкретната тежест на нарушението, наличието на по-тежка квалификация, обусловена от предходни нарушения на същата разпоредба в едногодишен срок. Административният акт и неговото изпълнение, с оглед вида на вредата за данъчното облагане на търговците, не засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която същият се издава, поради което не е нарушен принципът на съразмерност на чл. 6 от АПК и неоснователни се явяват доводите на жалбоподателя в тази насока.

Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С2820-0129936/20.03.2024 е издадена от компетентен административен орган, който е приложил правилно относимите материалноправни норми на ЗДДС. Жалбата, като неоснователна подлежи на отхвърляне.

При този изход на делото основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, вр., ал. 1, вр. чл. 143, ал. 3 АПК, Административен съд София - град, III отделение, 62 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от управителя на "Нова плод" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. П. чрез адв. Д., САК срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С2820-0129936/20.03.2024 г., издадена от началник на отдел "Оперативни дейности" [населено място], дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА "Нова плод" ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ:

