

РЕШЕНИЕ

№ 563

гр. София, 01.02.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.12.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Добромир Андреев

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **7094** по описа за **2015** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от К. Н. Ш., чрез адв. С. С., съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 6, оф. 613, срещу Решение по НАХД № 5835/2014г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 104-ти състав.

С решението е потвърден електронен фиш серия К № 0787806, издаден от СДВР.

В жалбата се твърди, че обжалваното решение на СРС е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. К. жалбоподател счита, че СРС е допуснал съществено процесуално нарушение, като не е събрал доказателства относно обстоятелството дали техническото средство е било обозначено съгласно ТР №1/2014 г. на ВАС, както и дали ограничението на скоростта от 80 км/ч е било сигнализирано с пътен знак „Б.“. Иска се отмяната на решението и връщане на делото за ново разглеждане и събиране на доказателства, алтернативно изразява искане за отмяна на обжалваното съдебно решение и потвърдения с него електронен фиш.

Ответникът по делото, Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, редовно уведомен за съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, VII касационен състав, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и съобразно чл. 218 от АПК приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН от легитимирано лице, страна в производството пред СРС и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима, а по същество е основателна.

Въз основа на приложените по делото писмени доказателства съдът установи следната фактическа обстановка:

На 09.11.2013г. в 10:46 ч. в [населено място], Околовръстен път, при бензиностанция „Ш. – Б.“ с посока на движение от бул. Б. Б. към бул. Ч. връх се е движил лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Пасат“, с рег. [рег.номер на МПС] със скорост 110 км/ч при ограничение от 80 км/ч в зона на действие на пътен знак „Б.“. Превозното средство е собственост на К. Н. Ш.. Нарушението е било заснето с техническо средство за контрол на правилата за движение по пътищата “S. L. E. 400”, представляващо стационарна камера, която към момента на извършване на нарушението е преминала преглед за техническа изправност от Б. институт по метрология (БИМ).

Изложеното е установено чрез приобщените към делото писмени доказателства – електронен фиш серия К № 0787806, снимков материал, справка за собственост на МПС, заповед за утвърждаване на образец за електронен фиш, удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 09.10.4823, протокол от проверка № 209-Ф./05.08.13г. на стационарна видео-радарна система на Б. институт по метрология.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП електронният фиш следва да съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Не се установява липсата на посочените в цитираната норма реквизити на електронния фиш, същият отговаря на утвърдения от министъра на вътрешните работи образец, поради което същият е законосъобразен.

От направената справка за собственост на процесното МПС е видно, че същото е регистрирано на жалбоподателя К. Ш., като няма данни да е представена писмена декларация от друго лице, управлявало автомобила в момента на извършване на нарушението. Следователно по аргумент от чл. 189, ал. 5, изр. 2 от ЗДвП правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

К. състав установи, че са допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с установяване на обстоятелството дали отсечката от пътя, контролирана с процесното техническо средство, е била обозначена с пътен знак съгласно императивните изисквания на чл. 165, ал. 2, т. 7 от ЗДвП. С Тълкувателно решение № 1/2014г. на Общото събрание на колегиите на ВАС, постановено по тълкувателно дело № 1/2013 г. на ВАС, върховният съд е направил тълкуване на закона, задължително за органите на съдебната и изпълнителната власт, както и за всички органи, които издават

административни актове (арг. от чл. 130, ал. 2 от Конституцията на РБ), в смисъл, че в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП установяването и заснемането на административни нарушения могат да бъдат направени само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. По делото от СРС не са събрани доказателства дали пътната отсечка, която попада в обхвата на стационарното техническо средство, с което е установено нарушението, е била обозначена като такава, в която се осъществява контрол със стационарна видео-радарна система. В съдебното производство съдът е длъжен да събере всички доказателства, имащи значение за правилното установяване на релевантната фактическа обстановка, вкл. и служебно, което задължение в случая не е изпълнено. Този процесуален порок не може да бъде отстранен от касационната инстанция, която проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд, но не събира доказателства по предмета на спора, и не установява нови фактически положения.

Освен това, основателно е възражението на касационния жалбоподател за липсата на данни относно наличието на знак „Б.“ в района на извършване на нарушението, въпреки че това обстоятелство не е в полза на нарушителя. Причината е, че е безспорно установено, че нарушението е извършено в населено място, и при липсата на основания за приложение на чл. 21, ал. 2, следва да бъде приложена ал. 1 на същия чл. 21 относно максимално допустимата скорост за движение в населено място от 50 км/ч. Последното би довело до промяна в правната квалификация на нарушението и по-тежка санкция за нарушителя. Въпреки това за изясняване на всички относими към случая факти касационният състав намира, че следва да бъде установена действащата към момента на нарушението организация на движението в района, въведена със съответните пътни знаци.

В заключение настоящият състав намира, че са налице съществени нарушения на процесуалния закон, довели до непълнота на доказателствата по делото - основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, поради което на осн. на чл. 222, ал. 2, т. 2 от АПК обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено, а делото - върнато за ново разглеждане, за да бъдат събрани доказателства относно обстоятелството дали е имало надлежно обозначаване на стационарното техническо средство, с което е заснето нарушението, и какво е било ограничението на скоростта на мястото на извършване на нарушението към този момент.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 1, ал. 2 АПК, вр. чл. 222, ал. 2, т. 2 и чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, VII - ми касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение по НАХД № 5835/2014г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

