

РЕШЕНИЕ

№ 7716

гр. София, 17.12.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 18.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4793** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място] [улица] ет.1 , представлявано от Б. К. чрез адв. П. К. против решение № РД -16-355/27.03.2018г на Главния директор на гл.дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” при Министерство на икономиката и УО на ОПИК 2014-2020 ,за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект BG14RFOP002-1.005 . Оспорва се извода на адм.орган ,че “кандидата не е микро предприятие по смисъла на чл.3-4 от Закона за малките и средни предприятия,което има седалище или клон на територията на селски райони съгласно списъка на общините в обхвата на селските райони / Приложение Т към условията за кандидатстване/ и не е заявил за подпомагане дейности по проекта , които ще се осъществяват в общината на територията на селските райони “. Според жалбоподателя ,адм.орган не е направил проверка съобразно Критерий № 13 от критериите за оценка на допустимостта на кандидатите / Приложение И към Условията за кандидатстване / в Търговския регистър , регистър БУЛСТАТ и др.източници на информация , при която би се установило ,че дружеството – кандидат се явява свързано предприятие с няколко други дружества ,което обстоятелство го изключва от категорията “микро предприятие” . Посочва ,че при поискване от страна на УО на допълнителна информация от тях по реда на чл.34 ал.2 от ЗУСЕСИФ ,този спорен момент би се изяснил и не би се стигнало до отхвърляне на предложението им на това основание. Иска се отмяна на оспореното решение и връщане на проектното предложение със задължително

указание за извършване на техническа и финансова оценка . Претендират се разноси .

В съд .заседание жалбоподателя се представлява от адв. К. ,който поддържа жалбата на изложените в нея основания и моли за отмяна на решение № РД -16-355/27.03.2018г на Главния директор на гл.дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” при Министерство на икономиката и УО на ОПИК 2014-2020 ,за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект BG14RFOP002-1.005 Представени са Удостоверение за деклариран данни изх. № 010191802093557/16.10.2018 г. издадено на [фирма], Удостоверение за деклариран данни изх. № 010191802092838/16.10.2018 г. издадено на [фирма], Удостоверение за деклариран данни изх. № 010191802092284/16.10.2018 Г., издадено на [фирма], Удостоверение за деклариран данни изх. № 010191802092639/16.10.2018 г. издадено на [фирма], Удостоверение за деклариран данни изх. № 010191802093045/16.10.2018 г., издадено на [фирма], които според проц.представител на жалбоподателя установяват ,че чрез свързаност с др.предприятия дружеството –кандидат е поддържало персонал от 12 човека средно за трите години, които са от значение за преценката на адм.орган дали предприятието е “микро” или “ средно” .Счита,че адм.орган е следвало да изиска от жалбоподателя доказателства във връзка с това обстоятелство , ако е имал съмнения и като не е сторил това е налице самостоятелно основание за отмяна на решението.

Ответника се представлява от юриск.П. ,който моли да се отхвърли жалбата като неоснователна и се потвърди оспореното решение. В писмени бележки развива подробно доводите си за това .Претендира юриск.възнаграждение.

От писмените доказателства по приложената административна преписка се установява , че [фирма] е кандидат по процедура за подбор на проекти ВС16Р.РОР002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации", по ОПИК, с рег. номер на проектното предложение № ВС16Р.РОР002-1.005-0298, който след първи етап „Оценка на административно съответствие и допустимост" е включен в списъка на проектните предложения по чл. 34, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), които не се допускат до техническа и финансова оценка, тъй като проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 11.2, подт. 2) от Условиата за кандидатстване по процедурата и Критерий № 13 от критериите за оценка на допустимостта на кандидатите (Приложение И към Условиата за кандидатстване). В деня на публикуване на списъка - 04.01.2018 г., оценителната комисия е уведомила чрез системата ИСУН 2020 кандидатите, чиито проектни предложения са включени в него, включително кандидата [фирма]. Кандидата ,чието проектно предложение е включено в списъка по ал.1 може в едноседмичен срок от съобщаването писмено да възрази пред ръководителя на управляващия орган ,който се произнася по основателността на възражението в едноседмичен срок от неговото получаване ,като връща проектното предложение за техническа и финансова оценка или прекратява производството по отношение на кандидата.

В настоящия казус кандидата [фирма] е подал две идентични възражения ,по които ръководителя на УО не се е произнесъл по същество , тъй като е приел същите за просрочени т.е подадени извън едноседмичния срок от съобщаване на списъка с отхвърлените предложения . С писмо № 26-А-21 /24.01.2018г ,което е било предмет на оспорване по присъединеното към настоящето производство – дело № 3031/2018г на

АССГ /стр.166 и сл. От това дело/ ,УО е изложил и аргументи защо не е допуснато до техническа и финансова оценка проектното предложение на жалбоподателя , а с крайният си акт Решение № РД -16-355/27.03.2018г –предмет на обжалване в настоящето производство , на практика органа не е приел възражението за основателно и е издал същото . Следователно неразглеждането на възраженията на жалбоподателя по същество ,като подадени извън законоустановения срок е законосъобразно и не води до съществено нарушение на процедурата по издаване на оспорения акт. Нещо повече изрично в т.21 .1 от Условиата за кандидатстване по процедурата / стр.49-50/ е предвидено , че УО няма да разглежда повторни и /или допълнителни възражения от кандидатите,включени в списъка на проектните предложения , които не се допускат до техническа и финансова оценка ,както и изпратените след срока по чл.34 ал.3 от ЗУСЕЦИФ и чл.18 ал.4 от ПМС 162/2016г т.е жалбоподателя е бил наясно ,че следва стриктно да спази срока и като не е сторил това ,не следва да има претенции че възраженията му не са разгледани по същество.

Правният спор в настоящият процес обаче , се свежда до това – правилно ли е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по проектно предложение № BG14RFOP002-1.005-0298 на “АБ Бизнес К.” О.

Видно от издаденото решение проектното предложение на кандидата не е допуснато до техническа и финансова оценка на следните основания: "Кандидатът не отговаря на критериите за допустимост на кандидатите съгласно т. 11.2, подт. 2) от Условиата за кандидатстване по процедурата и изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидатите (Приложение И към Условиата за кандидатстване)". От представената към проектното предложение Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение Д към Условиата за кандидатстване), информацията, изложена в т. 1 „Основни данни" от Формуляра за кандидатстване, както и от извършената проверка в Търговския регистър, поддържан от Агенцията по вписванията относно актуалното състояние на кандидата към датата на кандидатстване е видно, че кандидатът е микро предприятие по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, което има седалище на територията на селски район (област Б., [община], [населено място]) съгласно Списъка на общините в обхвата на селските райони на Република България (Приложение Т към Условиата за кандидатстване) и е заявил за подпомагане дейности по проекта, които също ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България - област Б., [община], [населено място].

Процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор на проекти е уредена в Раздел II „Предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор" от Глава трета „ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ" на ЗУСЕЦИФ, приетото на основание чл. 28, ал. 1, т. 1 ЗУСЕЦИФ Постановление на Министерски съвет № 162 от 05.07.2016 год. за определяне на детайлно правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 год. (ПМС № 162/2016 год.) и приетите на основание чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕЦИФ „УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, по процедура на подбор на проекти

BS16PPOR002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации““, наричани по-нататък за краткост „Условията за кандидатстване“, ведно с приложенията към тях.

Това са правилата, които регулират административната фаза на процеса, а също така и сключването на договор, в резултат на подбора, и изискванията към неговото съдържание, продължителност и изпълнение.

В посочените Условия за кандидатстване детайлно са описани условията на които трябва да отговаря даден кандидат и проект, за да бъдат допустими за конкретната процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по конкретно:

- т. 11 на същите са изброени Критерии за допустимост и за недопустимост на кандидатите. В подт. 2 на т. 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“ от Условията за кандидатстване е предвидено: „С оглед избягване на припокриването на интервенциите между Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, подкрепя по настоящата процедура за подбор на проекти не могат да получават кандидати/партньори, които са микропредприятия по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, които имат седалище или клон със седалище на територията на селски район съгласно определението в т. 8.1. Описание на общите условия от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. и са заявили за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България. Списък на общините в обхвата на селските райони на Република България е даден в Приложение Т към Условията за кандидатстване.“.

- В Приложение И към приетите на основание чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ Условията за кандидатстване - „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ са изложени императивни правила за работата на оценителната комисия при разглеждане на проектните предложения, за всички от критериите за оценка на административното съответствие и допустимостта на кандидатите/партньорите и проектите, както и относно критериите за техническа и финансова оценка. Заложеният в подт. 2 на т. 11.2. от Условията за кандидатстване критерий за допустимост е заложен в Критерий № 13 от подт. 2.1. „Критериите за оценка на допустимостта на кандидатите“, т. 2 „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата и партньора“ от Раздел I „Критерии за оценка на административното съответствие и допустимостта“ на посоченото Приложение И към Условията за кандидатстване.

- В колона „И. на проверка“ на горепосочения документ е изчерпателно изброено въз основа на кои източници Комисията да извърши оценка на конкретно проектно предложение оценители следва да формират своите оценки, а именно „Търговски регистър/Регистър БУЛСТАТ или съответно посочена еквивалентна идентификационна информация и извадка от регистър на съдебен или административен орган от държавата-членка, в която търговецът е установен. Формуляр за кандидатстване, т. 2 „Данни за кандидата“ Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП (Приложение Д) Списък на общините в обхвата на селските райони на Република България (Приложение Т);

В настоящия казус от Формуляра за кандидатстване т. 2 „Данни за кандидата“ пред „Категория/статус на предприятието“ е записано „Микро“. При проверката в Търговския регистър е установено, че седалището на кандидата е в [населено място],

съответно [община],където съгласно Формуляра за кандидатстване, кандидатът е заявил за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в [община].

В представената от кандидата Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП е декларирано, че по смисъла на чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП), представляваното от декларатора предприятие (в случая „АБ бизнес консултинг“ О.) е свързано предприятие и съгласно чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП има статус на микропредприятие. От Списък на общините в обхвата на селските райони на Република България (Приложение Т към Условиата за кандидатстване) е видно, че [община] попада сред общините в обхвата на селските райони на Република България. Следователно , въз основа на документите, предоставени от самия кандидат, попадащи в изчерпателно изброените източници на проверка по разглеждания критерий , на който не отговаря кандидата [фирма], съгласно Приложение И от нормативно скрепените Условия за кандидатстване, оценителната комисия правилно е предложила за отстраняване жалбоподателя от процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на посочените в административната преписка.

Основната цел на ЗУСЕСИФ е управлението на средствата от ЕСИФ да бъде осъществявано въз основа на законност, добро финансово управление и устойчиво развитие, гарантиране на тяхната ефективност и ефикасност, чрез партньорство и многостепенно управление, с цел намаляване на административната тежест за бенефициента и при осигуряването на публичност и прозрачност. При това уредените в него производства и процедури следва да са открити, проведени и приключени в съответствие с принципите на публичност и прозрачност; свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Съгласно ЗУСЕСИФ, ПМС № 162/2016 г. и одобрените Условия за кандидатстване , всички проектни предложения подадени в срок, се оценяват в съответствие с критериите, описани в Условиата за кандидатстване. Критериите не подлежат на промяна по време на провеждането на процедурата. Оценката се извършва в системата ИСУН 2020 и се документира чрез попълването на оценителни таблици. Оценката на проектните предложения включва: 1. Оценка на административното съответствие и допустимостта и 2.Техническа и финансова оценка.

Следователно процеса е строго формален и е недопустимо разширително тълкуване на нормите на ЗУСЕСИФ и свързаните с неговото приложение подзаконови нормативни актове.

В този смисъл довода на жалбоподателя за незаконосъобразност на оспореното решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ ,доколкото не е извършена проверка в ТР по отношение на дружества , с които се явява свързано лице е неоснователен .

Представените по делото справки от годишните финансови отчети за периода 2014-2016 г. и удостоверения за вписани тр.договори от Национална агенция по приходите , не са сред предвидените източници за проверка в цитираните по-горе нормативно закрепени документи, относно Критерий 13 от подт. 2.1, т. 2 от Раздел I на Критерии и методологията за оценка на проектни предложения и не са включени в нормативно установената процедура за проверка на проектните предложения на етап „оценка на административното съответствие и допустимостта" и „техническа и финансова оценка. Недопустимо е съда да разширява обхвата на нормативно установената проверка ,още повече че такава проверка се прави преди сключването на административен

договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съгласно буква (Б) на подт. 27.1 „Процедура за уведомяване на неуспелите и одобрените кандидати и сключване на административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“, т.27 „Допълнителна информация“ от Условиата за кандидатстване (стр. 73): „ВАЖНО: Преди сключване на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, Управляващият орган ще извършва проверка по същество на декларираната от одобрените кандидати категория на микро, малко или средно предприятие. Декларация по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП се представя и от кандидата преди сключване на административния договор за безвъзмездна финансова помощ при наличие на настъпили промени в декларираните обстоятелства на етап кандидатстване.“. Касае се за обстоятелства, които вече са били декларирани от кандидата, но сега вече е моментът да бъдат надлежно установени с удостоверителни документи. Следователно, доколкото на този етап е предвидено, относно категорията предприятие да се вземат предвид само предоставените от кандидата данни в самото проектно предложение и предвидената само за това декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, то правилно административния орган се е произнесъл на база декларираното от самия жалбоподател.

В тази връзка изцяло неоснователни са доводите на жалбоподателя за приложение в рамките на административното производство по издаване на обжалвания акт на чл. 30, ал. 2, чл. 34, ал. 3, чл. 35, чл. 36, ал. 4 и чл. 45 от АПК, поради изложената по-горе неприложимост на същите, съгласно чл. 22, т. 1 от АПК. Още повече, че разглеждането на различни от посочените в Критериите и методологията за оценка на проектни предложения документи спрямо определени кандидати и проектни предложения, би представлявало грубо нарушение на прокламираните в чл. 29 принципи на свободна и лоялна конкуренция, публичност и прозрачност и най-вече равнопоставеност между отделните кандидати, което би се отразило цялостно върху законосъобразността на проведената процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор на проекти.

Предвид гореизложеното съдът намира жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място] [улица] ет.1, представлявано от Б. К. чрез адв. П. К. против решение № РД -16-355/27.03.2018г на Главния директор на гл.дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” при Министерство на икономиката и УО на ОПИК 2014-2020, за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект BG14RFOP002-1.005 за неоснователна и като такава подлежаща на отхвърляне.

Ответника е претендирал юрисконсулско възнаграждение, което съгласно чл.78 ал.8 от ГПК приложима по препращане съгл.чл.144 от

АПК, съдът определя на 100лв.
Водим от горното ,съд

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място] [улица] ет.1 , представлявано от Б. К. чрез адв. П. К. против решение № РД -16-355/27.03.2018г на Главния директор на гл.дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” при Министерство на икономиката и УО на ОПИК 2014-2020 ,за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект BG14RFOP002-1.005 като неоснователна и недоказана

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място] [улица] ет.1 , представлявано от Б. К. чрез адв. П. К. да заплати на Министерство на икономиката сумата 100лв – юрисконсулско възнаграждение
Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението на страните

СЪДИЯ: