

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **1843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Л.“ - Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от Н. М. от 02.06.2023 г., с която уведомява съда, че в изпълнение на разпореждане от предходно съдебно заседание е завила с надпис „Вярно с оригинала“ представените с писмения отговор от 03.04.2023 г. писмени доказателства. ДОКЛАДВА молба от кмета на район „Л.“ от 21.06.2023 г., с която представя 2 бр. удостоверения от ЧСИ „Н. М.“.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 22.06.2023 г. от кмета на район „Л.“, с която са приложени 2 бр. съдебни решения, а именно: Решение № 353898 от 06.03.2018 г. по

гражданско дело № 862/2016 г. по описа на Софийски районен съд (СРС) и Решение № 7908 от 14.12.2018 г. по гражданско дело № 6861/2018 г. по описа на Софийски градски съд (СГС).

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените писмени доказателства с молбите от 21.06.2023 г. и от 22.06.2023 г.

АДВ. Д.: Представям в днешното съдебно заседание удостоверение от Национален осигурителен институт (НОИ) във връзка с извършвани удържки от пенсията, които представляват плащания към „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, тоест на практика плащанията нямат спирания. Това е с оглед установяването, че има погасения на задълженията към кредитори и „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД. По изпълнителен път е да, но това все пак е способ за погасявания.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приеме по делото днес представеното удостоверение от процесуалния представител на жалбоподателя, но моля съда да отчита обстоятелството, че това са удържки, наложени за първи път едва на скоро и то след дългогодишни съдебни процеси. Насрещната страна не е ангажирала доказателства в хода на административното производство пред органа, с които да докаже доброволно плащане или принудителни удържки, като единствено е заявила, че няма никакви задължения. Всичките приложени квитанции не касаят плащания към „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, те са към други кредитори.

АДВ. Д.: Тези квитанции са към етажната собственост и на практика доверителката ми през годините е запазила, но за съжаление не пази всички. Въпреки това те са пряко свързани с твърдението установено по факта, че има толкова голямо задължение към етажната собственост с един много голям период посочен от 2017 г. до 2022 г., като се има предвид, че тези квитанции касаят на практика този процесен период. Тоест през това време има правени плащания - текущи плащания, плащания за щрангове. Също така по делото следва да има извлечение от тетрадката на блока или страници, в които са отразявани плащанията от доверителката ми. Накрая има и капитулация на крайните суми, които на практика са платени за отделни периоди. По отношение на делата с „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД успяхме да се снабдим със заверени преписи на съдебни решения, в които е прието за достоверно, че доверителката ми не дължи изплащане към „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД за един доста голям период от време, който е включен в индивидуалния административен акт. Това са решения от 2017 г., 2018 г. и едно от 2023 г., което все още не е влязло в сила и което също отхвърля предявените от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД искове, затова представям и него, а именно Решение № 9545 от 06.06.2023 г. по гражданско дело № 20231110105937 по описа за 2023 г. на СРС. Това е препис, изпратен на доверителката ми. Остават два дни до влизането му в сила и затова нямам възможност да го представя в заверен препис. Освен това уточнявам, че отношенията на доверителката ми с управителя на представляващите етажната собственост са сложни, изразяващи се в непрекъснато искане на суми от нея да плаща и нещо повече – в прав текст няколкократно ѝ е заявявано, че ще плаща толкова колкото ѝ се каже или ще бъдат предприети действия спрямо общината да я изведе от имота, прекратявайки договора ѝ за наем. В тази връзка успях да проведя разговор с нейна приятелка, но вчера късно вечерта и поради тази причина за съжаление не можем да осигурим като свидетел по настоящото производство в днешното съдебно заседание. Физически госпожата нямаше възможност и време да реагира, затова в тази

връзка моля за допускане на един свидетел, който да обясни сложността на тези отношения, тъй като смятам, че те са в пряка връзка с изясняване на фактическата обстановка по издаването на индивидуалния административен акт. С поискания свидетел бихме искали да установим, че доверителката ми плаща, че не е спирала плащанията на задълженията си, но и че непрекъснато са ѝ искани различни суми и че ѝ е заявено, че ще плаща каквото ѝ кажат. Доверителката ми, макар и да няма право на това, оспорва решенията на общите събрания, които са свързани с установяване и определяне непрекъснато на допълнителни суми, които се изискват за плащане от етажна собственост, като цяло.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приеме днес представеното решение от процесуалния представител на жалбоподателя. Имам възражения по така формулираното доказателствено искане на насрещната страна за допускане на свидетел, тъй като считам, че спорът не е дали някой е казал на г-жа М. периодично или непрекъснато да плаща определени суми, а дали към датата на издаване на оспорения индивидуален административен акт са съществували задълженията, описани в него и послужили за основание за неговото издаване. Това дали някой непрекъснато убеждава или кара г-жа М. да плаща задължения не е относимо към законосъобразността на заповедта на кмета. В тази връзка представям и моля да приемете в заверени преписи още две решения, а именно: Решение № 7375/30.06.2022 г. по гр. д. № 12136/2022 г. на СРС – 78 състав, както и Решение № 1995/20.04.2023 г. на СГС – Гражданско отделение, II Б въззивен състав, с препис за ответната стана, с които със сила на присъдено нещо по отношение на жалбоподателката е прието, че са налице изискуеми и дължими вземания на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД. Моля да обърнете внимание, че на стр. 3 от решението на СРС в абзац трети отгоре надолу е посочено, че между страните не е спорно, че в процесния имот е доставена топлинна енергия. Просто позицията на г-жа М. по тези дела е, че вземанията срещу нея са погасени по давност. Считам, че Законът за общинската собственост и Наредбата на Столичен общински съвет не изискват съществуването на вземанията, свързани с ползването на имота, да са непременно изискуеми, а само да съществуват, предвид което моля да не се допуска исканият свидетел.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ по искането за допускане на гласни доказателства счита, че със свидетелски показания не може да се доказва извършеното плащане към етажната собственост предвид и на това, че жалбоподателката е представила и писмени документи за това, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на един свидетел, направено в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Н.: Моля да ми дадете възможност да представя молба по чл. 192 от ГПК, с която да се изиска от третото неучастващо по делото лице, а именно Етажната собственост на [жилищен адрес] в[жк]– [населено място] да представи справка за дължимите суми от Н. М. М. за периода от месец ноември 2017 г. до месец октомври 2022 г. за таксите за управление и поддържане на общите части в етажната собственост, които е внесла жалбоподателката, както и намиращите се квитанции в етажната собственост и копия на водените книги за платените от същата такси.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания и не се противопоставям на доказателственото искане за представяне на информация от третото неучастващо лице по делото - Етажната собственост.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмена молба по чл. 192 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.09.2023 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: