

# РЕШЕНИЕ

№ 5599

гр. София, 20.08.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **7149** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.42, ал.5 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания (ППЗИХУ).

Образувано е по жалба на Ф. Д. П. срещу Заповед за възстановяване на целева помощ за покупка, изработка и ремонт на медицински изделия и/или помощни средства, приспособления и съоръжения (МИ и/или ПСПС) № В. –0021/04.06.2012г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" - В., с която е постановено жалбоподателката да възстанови целева помощ в размер на 24 лв., отпуснати за закупуване на батерии за слухов апарат.

В жалбата се излагат доводи за това, че оспорената заповед е неправилна и незаконосъобразна поради следното: Молителката не била насочена от агенцията за фирма, от която да купи батериите, както ставало преди. Щом получила паричния превод, дъщерята ѝ започнала да търси батериите, които били специфични. Единственото, което ѝ казали служителите (на агенцията) било, че трябва да занесе фактура за купените батерии с касова бележка. Когато занесла фактурата в агенцията дъщеря ѝ била върната, за да представи и приемо-предавателен протокол от фирмата продавач. Когато занесла протокола в агенцията на дъщеря ѝ било заявено от служителка на агенцията, че „фирмата я няма в списъка“. Друга служителка обаче казала, че фирмата я има в нейния списък. След месец от агенцията се обадили на жалбоподателката и ѝ казали, че следва да върне парите, тъй като се е отчела късно. Жалбоподателката счита, че заповедта следва да се отмени, тъй като сумата е

изразходвана по предназначение и че при отпускане на помощта не ѝ дадена информация за някакъв списък от фирми. В съдебно заседание чрез адвокат П. подчертава, че при отпускане на помощта доверителката ѝ изрично се е поинтересувала откъде да купи батериите; че списъците се намирили на място извън канцеларията и били изпокъсани; че още при представяне на фактурата и приемо-предавателния протокол от фирмата продавач служителите на агнецията е следвало да кажат, че тази фирма не е в списъка. Претендира разноски.

Ответникът - Директорът на Дирекция "Социално подпомагане" - В., чрез юрисконсулт С. оспорва жалбата. Поддържа, че фирмата не е в регистъра на Агенцията за социално подпомагане за лица осъществяващи такава дейност. Поддържа, че жалбоподателката е била уведомена от молбата-декларация за условията на целевата помощ, а освен това и друг път е получавала такава. Не претендира разноски. Прави искане в случай, че се присъдят разноски на жалбоподателката, същите да бъдат съобразени с минималните по Тарифата за адвокатските възнаграждения.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не взема становище.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

Жалбоподателката е кандидатствала за отпускане на целева помощ за батерии за слухов апарат на стойност 24лв. с молба-декларация от 19.01.2012г. (лист 9 от делото). На гърба на молбата социален работник Д.К. е резолирал с дата 24.01.2012г., че лицето има право на исканата помощ. Помощта е отпусната със заповед от 26.01.2012г. (л.12). По делото няма данни на коя дата сумата е преведена на лицето. Батериите за слуховия апарат на стойност 24 лв. са купени от [фирма] на 05.04.2012г., видно от фактура (л.13), касова бележка (л.14) и приемо-предавателен протокол (л.15). По делото няма данни на коя дата тези документи са представени на ответника.

На 04.05.2012г. ответникът е издал оспорената заповед № В. –0021/04.06.2012г. Мотивите са, че лицето представя фактура за покупка на батерии за слухов апарат от фирма [фирма], която не е вписана в регистъра на Агенцията за хората с увреждания и не фигурира в списъците на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне на ПСПСМИ.

На 04.07.2012г. ответникът е изпратил до жалбоподателката покана (л.16) за доброволно възстановяване на получената помощ.

По делото е представен списък на лицата, осъществяващи дейност по предоставяне на помощни средства, приспособления и съоръжения за хора с увреждания и медицински изделия.

Представени са и заповеди и протоколи във връзка с предходно отпускане на средства за батерии за слухов апарат на жалбоподателката.

От свидетелските показания на свидетелката П., дъщеря на жалбоподателката се установява, че тя е подала документите за отпускане на батерии за слухов апарат, като запитала служителите в ответната дирекция къде, в кои магазини да отиди този път, тъй като предишни пъти ѝ казвали. Сега ѝ казаели, че не знаят, да се оправа.

Свидетелката И. служителка на дирекцията свидетелства, че имало информационно табло в дирекцията, където слагат списъците с актуализирани фирми, като

поставянето не се документирало. Сочи, че за февруари бил там списъкът, овехтял, на входната врата на дирекцията. Изпращали им ги от АСП по ел.поща.

Съгласно писмо от 20.02.2013г. АСП уведомява, че списъците лицата, осъществяващи дейност по предоставяне на помощни средства, приспособления и съоръжения за хора с увреждания и медицински изделия е публичен и се намира на интернет страницата на АСП, рубрика Бюлетин. Актуализира се периодично, в Регистъра по чл.2, ал.1 от Наредбата за условията и реда за осъществяване и контрол на дейностите по предоставяне на помощни средства, приспособления и съоръжения за хората с увреждания и медицински изделия, посочени в списъците по чл.35а, ал.1 от ЗИХУ. Уточнено е, че [фирма] не е регистриран като лице, осъществяващо дейност по предоставяне на медицински изделия, помощни средства и приспособления за хора с увреждания в Агенцията за хората с увреждания.

От правна страна:

По делото е представено известие за доставяне на писмо от ответника до жалбоподателката с дата на получаване 16.07.2012г. (л.17). Не става ясно дали писмото е съдържало оспорената заповед и/или поканата за доброволно възстановяване на помощта. По делото няма данни за по-ранно връчване на заповедта на нейния адресат. Затова съдът приема, че оспорената заповед е върчена на жалбоподателката не по-рано от 16.07.2012г. Така жалбата подадена чрез органа на същата дата се явява подадена в 14-дневния преклузивен срок по чл.149, ал.1 от АПК. Жалбоподателката е адресат на оспорения акт и има интерес от оспорването, тоест - има качеството на надлежна страна.

С оглед горното жалбата е процесуално допустима и съдът следва да я разгледа по същество.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган, в съответната форма и без да са допуснати съществени нарушения на процедурата. При преценка приложението на материалния закон и спазване целта му обаче съдът констатира нарушения, които съставляват основания за отмяна на заповедта, поради следното:

Като правно основание на оспорената заповед са посочени чл.39, чл.41, чл.43а, ал.1 и ал.4 от ППЗИХУ и чл.35, ал.1 и ал.5 и чл.44, ал.2 от ЗИХУ. Като фактическо основание е посочено, че фирма [фирма] не е вписана в регистъра на Агенцията за хората с увреждания и не фигурира в списъците на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне на ПСПСМИ.

Цитираните като правно основание в заповедта норми от ППЗИХУ уреждат условията за отпускане на целеви помощи за хора с увреждания. В частност посочват изрично, че целевата помощ може да се използва само за плащане на покупка или ремонт на помощно средство от лица, вписани в регистъра по чл. 35, ал. 1 от ЗИХУ – регистър към Агенцията за хората с увреждания, както и това, че документите (оригиналната фактура и касова бележка/платежен документ) за направения разход следва да се представят в срок до 30 дни от получаване на помощта в съответната дирекция "Социално подпомагане".

Цитираните като правно основание в заповедта норми от ЗИХУ уреждат създаването на въпросния регистър, издаването на наредба за контрол върху дейността по отпускане на тези средства и някои права на хора с трайни увреждания.

Нито една от нормите, цитирани в заповедта като правно основание за нейното издаване, нито тези по ППЗИХУ, нито по ЗИХУ, не уреждат хипотези на

възстановяване на получената целева помощ.

В ППЗИХУ действително е предвидена възможността за възстановяване на получената целева помощ, но само при условие, че целевата помощ не е използвана по предназначение – чл.43б. Нито случаят е такъв, нито в заповедта се посочва тази хипотеза. Напротив – от представените по делото – писмени доказателства, неоспорени от ответника, фактура (л.13), касова бележка (л.14) и приемопредавателен протокол (л.15), става ясно, че жалбоподателката е използвала отпуснатата ѝ целева помощ точно по предназначение.

Изложеното като фактическо основание за издаване на заповедта – купуване на стоката от лице, невписано в регистъра, не попада в хипотезата на чл.43б от ППЗИХУ. Съгласно разпоредбата на чл. 43б от ППЗИХУ лицата, неизползвали целевата помощ по предназначение, възстановяват пълния размер на помощта. В конкретния случай административният орган е приел, че оспорващият не е използвал целева помощ по предназначение само и единствено въз основа на факта, че той е закупил помощните средства от търговци, които не са вписани в регистъра на чл. 35, ал. 1 от ЗИХУ. Съдът намира така направения извод за неправилен, тъй като счита, че това тълкуване на нормата на чл. 43б от ППЗИХУ в настоящия случай е твърде разширително и не отговаря на целта на тълкувания нормативен акт и този по приложението на който е. Съдът счита, че използване на целева помощ не по предназначение по смисъла на чл. 43б от ППЗИХУ ще е налице тогава, когато тя не е използвана въобще, когато тя не е използвана за покупка и ремонт на медицински изделия и/или помощни средства, приспособления или съоръжения, а за други вещи, стоки и услуги, или пък е използвана за покупка и ремонт на медицински изделия и/или помощни средства, приспособления или съоръжения, които не са посочени в заповедта за отпускане на целевата помощ. А както се посочи вече установява се, че жалбоподателката е използвала сумата именно за закупуване на батерии за слухов апарат, за което ѝ е отпусната.

Освен това закупуването или ремонтът на медицински изделия и/или помощни средства, приспособления или съоръжения с целева помощ от търговци, които не са вписани в регистъра по чл. 35, ал. 1 от ЗИХУ до изменението на чл. 1, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за осъществяване и контрол на дейностите по предоставяне на помощни средства, приспособления и съоръжения за хората с увреждания и медицински изделия, посочени в списъците по чл. 35а, ал. 1 от ЗИХУ, обнародвано в ДВ бр. 68 от 2012г.,

влязло в сила на 04.09.2012г., следва да се третира като нарушаване на реда за използване на целевата помощ, но не е и като използване на целевата помощ не по предназначение. След влизане в сила на изменението на чл. 1, ал. 2 от посочената по-горе наредба, съгласно което българската държава финансира само помощни средства, закупени от търговци, които са регистрирани по реда на тази наредба, закупуването на помощни средства от търговци, които не са вписани в регистъра по чл. 35, ал. 1 от ЗИХУ, следва да се третира като използване на целевата помощ не по предназначение по смисъла на чл. 43б от ППЗИХУ. В процесния случай покупката на помощните средства от търговец, който не е вписан в регистъра, е извършена през м. април 2012 г., т.е. преди влизане в сила на изменението на чл. 1, ал. 2 от Наредбата, поради което само на това основание поведението на жалбоподателката не може да бъде подведено под хипотезата на чл. 43б от ППЗИХУ.

Дори и да се приеме, че жалбоподателката е допуснала нарушение на чл. 41 ППЗИХУ

(според който целева помощ по чл. 39 се отпуска само при предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и/или медицински изделия от лица, вписани в регистъра по чл. 35, ал. 1 ЗИХУ), то това не може да ѝ бъде вменено във вина, поради което не може да се приеме, че тя не е използвала предоставената ѝ целева помощ по предназначение. Закупуването на батериите от лица, които не са вписани в регистъра по чл.35, ал.1 от ЗИХУ е резултат на неизпълнени задължения от длъжностните лица при ДСП - В., които не са уведомили П. от кои търговски обекти може и е длъжна да закупи акумулаторните батерии, не са ѝ предоставили списъка на обектите, в които са извършва търговия на дребно с медицински изделия, предназначени за хора с увреждания и преди всичко не са изпълнили задължението си по чл. 42, ал. 3 ППЗИХУ да предоставят на П. екземпляр приемо-предавателен протокол по образец. В този смисъл решение № 12334 от 08.10.2012 г. по адм.дело. № 6298/2012 г., VI отд. НА ВАС. По преписката липсват доказателства, че на оспорващата е обяснено, че следва да закупи помощните средства само от лица, вписани в регистъра по чл.35, ал. 1 от ЗИХУ и да ѝ е осигурен достъп до списъка на обектите, в които се извършва търговия на дребно с медицински изделия, предназначени за хора с увреждания. Съдът кредитира показанията на свидетелката П. за това, че същата е потърсила информация от административния орган за това откъде и как да купи батериите за слуховия апарат на майка си и че такава информация не ѝ е предоставена от служител. По делото не бяха представени доказателства, че жалбоподателката е запозната със списъка от регистъра на Агенцията за хората с увреждания, приет и одобрен със съответната заповед, в това число да и е осигурен достъп до него или пък да е насочена към него, за който се твърди от свидетелката И., че е поставен на входната врата на Дирекцията.

Съдът намира за ирелевантни представените от ответника доказателства за това, че в предишните години жалбоподателката е купувала същия артикул от лица, вписани в регистъра. Предвид, че въпросният регистър се актуализира задължението на длъжностните лица да информират лицата за актуалния списък е при всяко отделно отпускане на помощ.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира оспорената заповед за незаконосъобразна, като издадена в противоречие с материалноправните разпоредби на ППЗИХУ и ЗИХУ (чл.146, т. 4 от АПК) и в несъответствие с целта на закона (чл.146, т. 5 от АПК), което се явява онование за нейната отмяна.

С оглед изхода на спора, своевременното искане за присъждане на разноски на жалбоподателката и доказателствата, че са направени по представения договор за правна помощ, съдът следва да ги присъди. Разноските са 100лв. адвокатски хонорар по договор за правна помощ, която сума е съобразена с минималното възнаграждение по чл.8 във връзка с чл.7, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл.2 от АПК, Административен съд София град, I-во отделение, 6-ти състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Ф. Д. П. Заповед № В. –0021/04.06.2012г. за възстановяване на целева помощ за покупка, изработка и ремонт на медицински изделия и/или помощни средства, приспособления и съоръжения (МИ и/или ПСПС) на Директора на Дирекция

"Социално подпомагане" – В..

ОСЪЖДА Агенция за социално подпомагане да заплати на Ф. Д. П., с ЕГН [ЕГН] сумата от 100 лв. (сто лева) разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

(Боряна Бороджиева)