

Протокол

№

гр. София, 17.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 17.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **11402** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. В. Н. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно призован, не се явява, вместо него юрк. К. с пълномощно от днес.

Явява се ВЛ С. С. С..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. С. С., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

В източниците на информация съм описал документи, представени ми от

жалбоподателя, които считам, че са относими към експертизата. Те не се съдържат по преписката.

АДВ. П.: Представям двете годишни данъчни декларации, с които се е запознало ВЛ, както и нотариално заверена декларация от бащата на жалбоподателя, относно дарението на сумата от 100 000 евро. Моля да ми се даде възможност да представя и гражданския договор, с който се е запознало ВЛ. Представената справка е за прегледност, във връзка с изготвеното заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. да представи в 7-дневен срок да представи гражданския договор.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. К. до следващото съдебно заседание да се запознае с представените доказателства и да изрази становище по тях.

ЮРК. К.: Да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от пълномощника на жалбоподателя като доказателства по делото.

ВЛ: Началното салдо, което аз съм приел се различава, от приетото в РА. Взел съм предвид годишната данъчна декларация на жалбоподателя за 2003 г. на същия принцип, на който са взети годишните данъчни декларации на жалбоподателя от 2004 г. натам. Няма преки доказателства, че сумата, декларирана като приход през 2003 г., е била налична и през 2004 г. Доходите на бащата, които се твърди, че са дарени на жалбоподателя, се установяват от съответните годишни данъчни декларации, подадени от него. Част от тях ги има по делото. В тях са констатирани значителни доходи. Данъчните власти са признали възможността на дарителя да разполага с тези средства към датата на дарение. Данъчните власти не са признали цялата сума, получена от тъщата и тъста на жалбоподателя от продажба на общ имот на стойност 60 000 евро, към 03.10.2006 г. По делото има декларация, че тъщата е дарила своята част от 30 000 евро на жалбоподателя. Данъчните власти са оспорили тази възможност поради обстоятелството, че две седмици след продажбата на имота дарителката е закупила друг недвижим имот на стойност 42 000 лв. Те са признали само разликата в размер на 8 525 евро. Л. равностойност на тази сума съм използвал при формирането на паричния поток при втория вариант. Сумите, които се твърди, че са дарени, са предавани в брой, в случай че са предавани. И при двата вариантът съм взел предвид изплатения от [фирма] на жалбоподателя адвокатски хонорар, който тогава е бил адвокат. През 2006 и 2007 г. - по 20 000 лв. всяка година, общо 40 000 лв. Тези суми са отразени в данъчните му декларации. Спорът е за сумите от 2007 г., за които данъчните власти са твърдели, че са преведени по банков път, но по данните от договора личи, че са платени в брой. В сметката за изплатени суми, издадена от дружеството, не се споменава за банкова сметка, а в договора е посочен начин на разплащане в брой. За тази година аз не можах да намеря такава сума, преведена на

жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.07.2013 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: