

Протокол

№

гр. София, 14.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12192** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.42 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. О. И., редовно и своевременно призован, се явява заедно с адвокат К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия – да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т. 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Не съм запознат с административната преписка, но след като съдът ми обясни, предполагам, че преписката е в цялост и моля да се приеме. Представям и моля да приемете писмени доказателства, които са във връзка с това, че моят доверител е назначен на трудов договор, договор за наем на недвижим имот, който ползва и декларация от наемодателя. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Х., на оспорващия и на прокурор К. да се запознаят с доказателствата, представени от страна на адвокат К..

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Запознат съм с тези доказателства. Да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля съда да ги приеме само за сведение.

ПРОКУРОР К. – Запознах се. Да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. Представям и моля да приемете решение на МС относно компетентността на М. Т., удостоверение и 2 бр. справки за ситуацията в страната на произход С., с копие за оспорващия и за прокурор К.. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на оспорващия с помощта на преводача да се запознае с представените доказателства.

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Разбрах какво се представя. Моля да се приемат.

АДВОКАТ К. – Не възразявам да бъдат приети доказателствата.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат тези доказателства и доказателствата към административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 06.12.2024 г., приложените към молба от 18.12.2024 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващия и на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешно съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 80,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Аз исках да разпитаме оспорващия преди да дадем ход на делото по същество.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат К., че е даден ход на делото по същество и съдът ще вземе становището на оспорващия в хода по същество както по отношение на акта, така и по отношение на причините, поради които е напуснал страната си на произход.

АДВОКАТ К. – Моля да отмените оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен. Съдържа в себе си много противоречия. Необоснован е, не са взети предвид факти и обстоятелства, които са от значение, за да направи преценка дали следва да бъде уважена молбата за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Моля да отмените обжалваното решение, постановено при неизяснени и необсъдени обстоятелства. Моля да върнете административната преписка на ДАБ за ново разглеждане. Моля след проведения разпит и представените сведения от жалбоподателя да ми дадете възможност да се запозная с протокола и евентуално да представя писмена защита.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат К., че протоколът след обработване му се качва в деловодната система и от там страните могат да го видят и да се запознаят със съдържанието.

СЪДЪТ към оспорващия – Защо напуснахте родината си?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Защото въоръжените групировки искаха и аз да участвам с тях и да воювам.

СЪДЪТ – Вие отбивали ли сте военна служба?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Не съм отбивал военна служба.

СЪДЪТ – Кога напуснахте родината си?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Март 2024 г.

СЪДЪТ – Как пристигнахте в България – легално или нелегално?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Нелегално.

СЪДЪТ – Откъде преминахте?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – От Турция.

СЪДЪТ – В Турция колко време престояхте?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Само 5 дни, транзитно.

СЪДЪТ – Имате ли проблеми с властите в държавата си на произход?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Не, не съм имал проблеми.

СЪДЪТ – Какво искате от съда, да се отмени ли решението?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Аз бях стрелян от някакви джихадитски групировки и имам медицинско изследване. Все още се лекувам от раните. Имам доказателство, че все още се лекувам и го представям на съда в момента.

СЪДЪТ констатира, че представеното писмено доказателство в ход по същество е недопустимо, а и освен това е неотносимо към спора предмет на делото.

СЪДЪТ – Какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ И. – Искам да остана в България.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението. В хода на административното производство е установено, че по отношение на жалбоподателя са установени редица противоречия в изложената бежанска история. В проведеното първо интервю на 03.04.2024 г. жалбоподателят изрично посочва причините, които са го довели да поиска международна закрила от Република България, а именно, че иска да учи и да работи, както и да намери бъдеще

за себе си и за семейството си. На 31.10.2024 г. в проведеното второ интервю жалбоподателят посочва, че е бил предмет на преследване от различни видове групировки, които той самият не е могъл да назове и които като причина не е посочил по време на първото интервю, а посочва по време на второто интервю. Изрично посочва на 03.04.2024 г., че палатковият лагер А. е под контрол на свободната армия, а на 31.10.2024 г. съобщава, че не знае от кой се управлява. Представените от жалбоподателя противоречиви данни водят до извод, че представената информация от жалбоподателя не обосновава по никакъв начин предпоставките нито на чл. 8, нито на чл. 9 ЗУБ. От представените и обсъдени в административното производство 2 бр. справки от 27.08.2024 г. е видно, че на територията в тази част няма безогледно насилие, няма насилие. Има много точен анализ за самата територия към онзи момент. Предвид промяната в политическия режим на С. настоящото положение не предпоставя изводи за безогледно насилие.

ПРОКУРОР К. – Считам, че жалбата е неоснователна. Решението е правилно и законосъобразно. При цялостния анализ на събраните писмени доказателства категорично не се установява да са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Обсъждането на противоречиво дадените от самия жалбоподател твърдения не означава противоречие в решението. Напротив, решението е законосъобразно и правилно. Безспорно е, че в хода на съдебното производство са настъпили промени в държавата С.. В края на месец ноември 2024 г. режимът на Б. Асат е отпаднал, но въпросното събитие е приключило и то е било в рамките на няколко дни. От представените в днешното съдебно заседание справки категорично не може да се възприеме, че са налице предпоставките на чл. 9 ЗУБ, тоест не е налице безогледно насилие в държавата С., а спорадични събития, които не дават основание за уважаване на жалбата и моля да я оставите без уважение като неоснователна.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: