

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5130

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
закрито заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разглежда дело номер **1324** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на Глава единадесета АПК, вр. Част седма от Закона
за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

С искова молба, вх. № 3656/02.02.2026 г. К. Д. И. – ЕГН: [ЕГН], с посочен адрес в [населено
място],[жк], блок 31, вх. „Б“, ет. 3, ап. 32 претендира от Главна дирекция „Изпълнение на
наказанията“, при Министерство на правосъдието обезщетение за неимуществени вреди, в размер
на 44 999 евро, за периода от 08.12.2021 г., до 24.06.2022 г., с посочени основания: чл. 284, вр. чл.
3 ЗИНЗС. Вредите са обвързани с твърдения, че: по време на престоя му в Затвора – В., за
изтърпяване наказание „лишаване от свобода“, поради запориране на банковата му сметка
останал без лични средства и не можел да си закупи карта за провеждане на телефонни
разговори; подадените молби до началника на затвора по чл. 79 ППЗИНЗС, да му бъде
предоставен безвъзмезден достъп до служебен телефон били оставени без уважение. В исковата
молба ищецът споменава да е „излязъл от Затвора – В. преди 2-3 дни“, т.е. в края на м. 01. 2026 г.
Заявени са: искане за предоставяне на правна помощ, с претенция за назначаване на конкретен
адвокат; искане за разпит на свидетел – Х. А. Х.; подробно индивидуализирани искания,
ответникът да представи конкретни справки и документи; искане, Съдът служебно да събере
конкретно посочени доказателства, изхождащи от: Софийски районен съд, Районен съд –
Пазарджик и Административен съд – Пазарджик. Ищецът е поставил и изискване, Съдът да му
връчва своевременно преписи и копия на всички писмени доказателства.

Като съобразява описаните по – горе в исковата молба фактически обстоятелства и основанието
за предявяване на претенцията, настоящият съдебен състав приема да остави без уважение
искането за предоставяне на правна помощ.

Според чл. 23, ал. 1, ал. 2 от Закона за правната помощ, системата за правна помощ по чл. 21, т. 3
от същия закон (процесуално представителство) обхваща случаите, при които по силата на закон
задължително се предвижда адвокатска защита или представителство, както и случаите, когато
страната по гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на
адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това. За да бъде предоставена

правна помощ е необходимо, освен страната (жалбоподател/ищец) да желае това и да не разполага с финансови средства, за да ангажира адвокат, интересите на правосъдието да изискват осъществяване на процесуално представителство, посредством адвокат. Определените от Закона три предпоставки са в кумулативна връзка и за конкретния случаи последните две не са изпълнени. Предвид предмета на делото, адвокатската защита не е задължителна по силата на Закона и не е необходима, защото ищецът, предвид начина, по който е написана исковата молба има качества сам да се защитава. Според служебно изготвената от деловодството на Съда справка през последните пет години К. Д. И. е предявил само пред този съд повече от 70 искиви молби, като има данни, че по осем от делата са издадени изпълнителни листове за присъдени в негова полза суми, в размер на повече от 14 000 лева. От този факт следва извод, че би следвало да разполага с финансови средства за ангажиране на адвокат.

Освен горното, като съобразява, че съдебното производство, макар провеждано по реда на Част седма ЗИНЗС все пак е исково, както и че ищецът понастоящем не е лишен от свобода и е посочил адрес в [населено място] приема да му укаже, че: няма служебно задължение да предоставя на ищеца копия и преписи на представени от ответника писмени доказателства; няма служебно задължение да събира вместо него доказателства информация от други съдилища, а само тези, за които сочи да се намират (да са създадени) от ГД „Изпълнение на наказанията“. За целта ищецът може да поиска от Съда, да бъде снабден със съответното съдебно удостоверение.

След получаване на отговора на ответника, както и след влизане в сила на настоящото определение, в частта относно отказа да бъде представена правна помощ Съдът ще насрочи делото за разглеждане в публично заседание.

Водим от гореизложеното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКАЗВА ДА ПРЕДОСТАВИ на К. Д. И. – ЕГН: [ЕГН], по искова молба, вх. № 3656/02.02.2026 г. правна помощ, под формата на процесуално представителство по адм. дело № 1324, по описа на Административен съд София – град за 2026 г.

Преписа на исковата молба да бъде изпратен на посочения ответник, с указанията по чл.чл. 131 ГПК, както и с указание, заедно с отговора да представи заверени преписи на описаните в исковата молба по т.т. 2 и 3 документи и справки.

Определението, само в частта относно отказа да бъде представена правна помощ подлежи на обжалване с частна жалба пред тричленен състав на Административен С.-град, в 7-дневен срок от съобщаването, за което е дължима държавна такса, в размер на 15, 34 евро.

СЪДИЯ - ДОКЛАДЧИК: