

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разглежда дело номер **9606** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

Юрк. К. - Моля да не се дава ход на делото, считаме жалбата за недопустима. Протоколът за извършена проверка е съобщен, чрез връчването му на ИА „АА“ на 06.08.2025 г. За получаването на протокола на посочена дата се потвърждава от постъпилата жалба, именно от тази дата е започнал да тече регламентирания в чл. 149, ал. 2 от АПК срок за обжалване. Жалбата е получена в деловодството на ИА „АА“ на 04.09.2025 г., след изтичане на 14-дневния срок. Самата жалба е изходирана от ИА „АА“ на 03.09.2025 г., крайния срок за подаване на жалба е изтекъл на 20.08.2025 г. След посочения срок същата се явява недопустима. Твърдението в жалбата е, че предписание № 8 от протокол за извършена проверка е бил обжалван пред горестоящия административен орган, който не се бил произнесъл към момента на подаване на жалбата.

В Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ е постъпила жалба на 20.08.2025 г., с която ИА „АА“ е направила искане за изменение на срока по предписание по т. 8 от протокол за извършената проверка. С въпросната жалба не е поставен за разглеждане въпрос, касаещ законосъобразност на приложената ПАМ, като подателят е поискал от административният орган отмяна на същата, в частта за определения срок, както и постановяване на нов срок за изпълнение на предписанието. С решение от 22.08.2025 г. на подателя е разяснено, че съгласно чл. 91 от АПК единствено административният орган може да измени издадения от него акт, като такава възможност сме предоставили на административния орган, който може да потвърди или отмени издаден акт, но не може да изझे за решаване въпрос от компетентността на административния

орган. Решението е получено от ИА „АА“ на 25.08.2025 г. видно от известие за доставяне на „Български пощи“. Считам жалбата за недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане. Юрк. И. - Решението, което е получено на 25.08.2025 г. е подписано от Н. А., която е инспектор.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ срещу предписание по т. 8 от Протокол № ПР 2529695/06.08.2025 г., издадено от Главна дирекция „Инспекция по труда“ с приложени копие от обжалвания акт и копие на жалба до изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на жалбоподателя от 31.10.2025 г., с приложени писмени доказателства под опис.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към писмо от 31.10.2025 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. И. - Моля да уважите жалбата и с оглед изложеното, моля да отмените предписание по протокол за извършена проверка, в частта по т. 8.

Задължителните предписания са дадени в противоречие с разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 5 от АПК, във връзка със срока на изпълнението им, тъй като от така разписаното срокът се явява незабавен.

ИА „АА“ не оспорва необходимостта от провеждане на колективни трудови преговори, тъй като подписването на колективен трудов договор гарантира подобряване условията на труд в агенцията. Чл. 51а, ал. 3 от КТ ясно разпорежда реда за сключване на колективни трудови договори при наличие на повече от една синдикална организация в предприятието.

В настоящия момент в ИА „АА“ не са постъпили доказателства, удостоверяващи легитимността на проведените събрания за избор на пълномощници от регионалните структури на агенцията,

необходими с оглед преценката дали редовно и легитимно са проведени самите общи събрания и дали е спазена нормата на представителство, съответно дали посочените лица са легитимно избрани, за да изберат едни от двата проекта на колективен трудов договор.

Видно от представените и приети днес писма, същите са изискани от самата синдикална организация. В тази връзка, в случай, че предписанието влезе в сила ще е налице нарушение на принципа за равнопоставеност и чл. 51, ал. 3 от КТ.

При постановяване на оспорваното предписание административният орган е допуснал процесуални нарушения, тъй като не е обсъдил в цялост представените му доказателства. Моля да се отмени предписанието. Изисквани са писма, включително след издаване на предписанието, същите не са представени.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите предписанието като правилно и законосъобразно.

Представям писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна, поради което **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: