

РЕШЕНИЕ

№ 3124

гр. София, 11.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **729** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО на Изпълнителния директор на РА-ДФЗ по заявление с УИН 15/250510/45501 за 2010г., с което му се отказва финансово подпомагане в размер на 10 248,61лв. по СЕПП.

По изложените в жалбата съображения -се моли да бъде отменено писмото изцяло.

Ответникът чрез юрк.А. оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е депозирана от адресат на акта и е в срок, поради което следва да се разгледа по доводите по същество, доколкото не е спорно, че Изпълнителният директор на ДФЗ като РА –е компетентен да постанови оспорения акт.

Съдът установява, че жалбоподателят като земеделски производител е подал заявление УИН 15/250510/45501 за 2010г., по което ответникът е отказал финансово подпомагане в размер на 10 248,61лв. от общо искания размер- 12 334,19лв. по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ по следните съображения: установено е, че лицето по 2 два от заявените земеделски парцела има недопустима площ. В тази връзка е установено, че за парцел №62596-171-1-2 от 17,9ха -недопустимата площ е 0,05ха или 17,85ха са приети за допустими. За втория земеделски парцел- №62596-68-1-1 е установено, че същият е с площ от 32,37ха като от тях 28,62ха са допустими, а 3,75ха са недопустими. Общо тези недопустими площи за двата парцела са 3,8 и същите са отразени като наддекларирани от ответника, като съответно в процентно съотношение към цялата

заявена площ от 67,42ха са установени на 5,97% -посочени в колона №7 и изчислена на основание чл.58 от Регламент 1122/2009г.. Съответно санкционираната площ по чл.58 от регламента отново е посочена като 7,6ха т.е. наддекларираната площ е увеличена 2 пъти. В колона №9 ответникът е посочил колко е оторизираната площ –т.е. установената площ, покриваща изискванията, след приспадане на санкционираната или от 63,62ха се изважда 7,6ха и се получава оторизирана площ от 56,02ха. Въз основа на тази оторизирана площ се прави изчисление на оторизираната сума т.е сумата, която кандидатът следва да върне- в случая е 10 248,61лв. от поисканата и получена 12 334,19лв.. Отделно е посочено в Таблица №1 в акта, че сумата по СЕПП е 182,95лв., която е оторизирана т.е. която следва да получи кандидата, а вместо това е получил 12 334,19лв., поради което и жалбоподателят прави извода, че има и наложена санкция за сумата от 1904лв.. Направените констатации от ответника са след административни проверки, видно от отразеното в акта.

В жалбата се твърди, е неправилен отказа и констатациите, че следва да получи само - 182,95лв. по СЕПП, като и трябва да заплати санкция за бъдещ период от 1904лв.. Визира се, че за 2009г. и за 2010г. има изплатени субсидии. Посочено е, че не е ясно защо площта е недопустима.

От друга страна – в писменото становище на ответника на л.9- се правят доводи, че недопустимата площ е определена по писмо вх.№02-0409/1679 от 21.06.2011г. на Министъра на ЗХ, с което служебно е определена тази площ. Визира се, че писмото е общ АА и след като жалбоподателят не е възразил – може да бъде основание за издаване на оспореното уведомително писмо.

Съдът намира следното:

По доводите на ответника следва да се има предвид, че писмото не е общ АА, видно от същото на л.34. Няма данни да е спазен редът по чл.65 и сл. от АПК вкл. с оповестяване на започналата процедура на заинтересованите лица. Освен това /макар и по друго дело/ самият издател на писмото изрично заявява, че не е общ административен акт- писмо на л.35. Съдът съобразява на последно място във връзка с изложения довод, че ако писмото е послужило като основание за определяне на недопустимата площ –то този мотив е следвало да се отрази в самия акт или в съпътстващ го документ, преди депозиране на жалбата, тъй като е недопустимо впоследствие ответникът да си дописва акта чрез домотивирането му с цел доказване неоснователността на жалбата, в която изрично се прави и подобно възражения за неяснота при определянето на т.нар.недопустима площ.

По доводите изложени в жалбата и за установяване изложените от ответника констатации, съдът е изслушал заключение на в.л., което изцяло кредитира. Видно от същото – за кампания 2010г. жалбоподателят е заявил 6 имота за подпомагане в [населено място] с обща площ от 67,42ха, посочени като мери и пасища. В.л. за парцела, установен с недопустима площ, №62596-68-1-1 сочи, че за 2010г. няма сателитни снимки, а съответно има за 2009г. и 2011г., които сравнени показват, че има разлика в състоянието на заявените площи в посока подобряване. В.л. на приложение №2 с червен контур е отразило частта от имота, която следва да се одобри, тъй като било видно, че се е поддържала в добро състояние. В.л. прави категоричния извод, че доколкото няма полска проверка за 2010г.- неправилно е определена допустимата за подпомагане площ и същата следва да бъде 31,12ха, а недопустимата 1,25ха т.е. вместо посочените от ответника 28,62ха за допустими и 3,75ха за недопустими. За другия парцел №62596-171-1-2 –от 17,9ха вещото лице визира, че също няма аероснимки или

сателитни снимки за 2010г. и съответно изводите на вещото лице се основават на сравнения между снимките за 2009г. и 2011г..В.л. приема, че 0,05ха установени за недопустими от ответника да са отразени в югозападния ъгъл на парцела, в действителност се намират в югоизточния край, където има трайно недопустима залесена част, но като краен извод правилно за този парцел е определена недопустимата площ да е именно 0,05ха или допустимата част е 17,85ха т.е. така, както е посочил ответникът. В.л., с оглед установените различни показатели за по-големия парцел, като заключителна констатация приема, че ответникът е установил недопустима площ от 5,97% за недопустими 3,8ха, докато при недопустими по СТЕ 1,3ха –процентът наддекларирана площ е 1,97ха, което означава според заключението, че след като процентът е по-нисък от 3% - следва да се откаже сума за плащане само за наддекларираната площ, а не за удвоената сума. В.л. също установява, че няма санкции за бъдещ период, предвид твърденията в жалбата.

Следователно- оспореното писмо е материално-незаконосъобразно и като такова следва да се отмени и преписката да се върне на ответника да постанови нов акт съобразно указанията, а именно, че наддекларираната площ не е общо 3,8ха, а 1,3ха и под 3%, поради което само за тази площ следва да има отказ и съответно да се редуцира сумата.

Съдът установява, че няма първоначално внесена д.т. от 50лв. /вкл. пред АС-Плевен/, поради което с оглед изхода от спора следва да се осъди ответника.

Водим съдът

РЕШИ:

По жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място]
ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО на
Изпълнителния директор на РА-ДФЗ по заявление с УИН 15/250510/45501 за 2010г., с
което му се отказва финансово подпомагане в размер на 10 248,61лв. по СЕПП.

ВРЪЩА преписката на ответника за произнасяне в 14-дневен срок, определен по
чл.174 АПК и по задължителните указания в мотивите.

ОСЪЖДА ответника да заплати по сметка на АССГ 50лв..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия
съд пред ВАС. Преписи.

Съдия: