

Протокол

№

гр. София, 08.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 08.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **9048** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. П., редовно призован, се явява лично и с адв. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НЕЛК, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Явяват се лично ВЛ д-р В. М. М., д-р Д. В. Д. и д-р Д. Л. К..

Адв. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили от ВЛ справки-декларации относно разходите при изготвяне на СМЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на ВЛ:

В. М. М., 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните;

Д. В. Д., 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните;

Д. Л. К., 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните;

ВЛ предупредени за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обещаха да дадат вярно заключение.

ВЛ - Поддържа заключението, което сме представили в срок.

ВЛ на въпроси на адв. Б. – Много пациенти, които имат полиневропатия нямат рефлексии, но имат запазена мускулна сила, т.е те нямат парези, тазоворезервоарни смущения. Липсващият двигателен отговор няма общо с парезите. Много пациенти,

които имат диабет нямат рефлексни коленни и ахилови, но нямат парези в резултат на засегнати нерви, но те си имат запазена мускулна сила, но нямат ограничение на движенията на съответните стави в случая на краката. Парезата представлява двигателен дефицит тогава, когато не може да се движи съответния крайник в определена посока. П. могат да бъдат периферни, могат да бъдат и централни. Когато има прерязване на нерв, например от травма, тогава се получава периферна парализа. Когато има някакво увреждане на гръбначния или главния мозък може да се получи парализа, т.е. двигателен дефицит. Най-тежката степен е плегия, когато няма никакви движения. Границата при оценяване на процентите е клиничният преглед. Когато липсва всякакво движение е плегия, когато има някакво движение, но ограничено е пареза. Липсата на отговор е равна на липсата на рефлекс, но не е равна на пареза, нито на липса на движение и не влияе при определянето на процентите. По втория въпрос в експертизата дали е налице функционален дефицит от наличната лумбосакрална радикулопатия според мен има такъв, защото в епикризата и в амбулаторните листа е описана силно ограничена подвижност в кръста. Това е функционален дефицит. Тази диагноза сме взели предвид при определянето на крайния процент на ТНР.

ВЛ К. на въпрос на адв. Б. – Включили сме 10 % ТНР за ортопедичното заболяване за единия крак. Взели сме го предвид при определянето на крайния процент.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси.

Жалбоподателят – В документите са посочени 5 заболявания, тук също са 5, а те са 6 с ЦОНС. В последната комисия не е упоменато, никъде не фигурира. ЦОНС отпада, а той е база на НЕЛК.

Адв. Б. – Моля да ми допуснете свидетел, който ще установи обстоятелството, че към момента на прегледа пред НЕЛК доверителят ми е бил с патерици и с придружител е влязъл в комисията, но това не е отразено в документацията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертното заключение на тричленната СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ общо в размер на 450 лв.

Да се изплати на ВЛ възнаграждение общо в размер на 240 лв. по внесения депозит, за която сума се издадоха РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок да довнесе сумата от 210 лв., представляваща разликата между определения и изплатен размер на възнаграждението на ВЛ.

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Б. за събиране на гласни доказателствени средства като процесуално недопустимо.

Адв. Б. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Считам, че се касае за фактическа грешка при изчислението на общата трудоспособност на жалбоподателя, като в решението на НЕЛК не са включени всички онези корекции, които са направени при първоначалното експертно решение на

лекарската комисия. Имам предвид това произхождащо заболяване ЦОНС 30 % и 10 %. Решението на НЕЛК е за ортопедичните заболявания. В този смисъл изчислението няма да е това, което е получено в решението на НЕЛК, т.е 43 % повече, някъде около 50 %. Решението е незаконосъобразно, тъй като неправилно, съгласно заключението на ВЛ е определена общата нетрудоспособност от заболяванията по втори въпрос на лумбосакрална радикулопатия, по който ВЛ дават 30 %, а решението на НЕЛК е 20 %. Разликата от 10 % следва да направи отражение в общия процент. При отмяна на решението моля да бъдат присъдени разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: