

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8786** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД "СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА" – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д. Д. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изготвено заключение по допуснатата ССЧЕ на 15.03.2023 година от ВЛ Д..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. Д. Д. – 45 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Н. – Да се приеме заключението на ВЛ. Нямам въпроси по експертизата.

Юрк. К. – На въпрос № 3 от задачите, при проследяване на стоковия поток, как установихте коя стока от кой е закупена и на кой е продадена

ВЛ Д. – От фактурите и след това от самия счетоводен продукт, от самите счетоводни данни, където се водят по бройки, количества, стойност и т.н. всички стоки.

Юрк. К. – Как точно установихте, че точно тези бройки са закупени точно от този доставчик и са продадени точно на това дружество?

ВЛ Д. – Точно при проследяването на стоковия поток. При осчетоводяването на самите фактури, какво е влязло в самите сметки и какво е излязло към самите клиенти. Те са записани, кои са счетоводните сметки. В първата таблица, сметка 304-та, там са записани всички сметки, които са били прегледани. 401-ва сметка, с които са с аналитичност на сметките на касовите наличности, както и сметка 304-та.

Юрк. К. – Сметка 304та води ли се по вид и продукт на стоката?

ВЛ Д. – Да, по количество, по брой, по вид на стоката, по всичко.

Юрк. К. – Как установихте, че точно тези стоки са закупени от този доставчик и са предадени.

ВЛ Д. – Фактурите, които са за доставка, бидейки количествата, бройките, наличността, те са продадени в следствие на тези доставчици, на тези клиенти пак като вид, количество, стойност и т.н.

Юрк. К. – Други количества от други доставчици, няма ли?

ВЛ Д. – Няма такива идентични стоки. Като говорим за спорните същите са проследени и са установени, че са продадени в следствие на тези клиенти.

Юрк. К. – Моля документите, които са представени от счетоводството на дружество да бъдат представени по делото. Тук сте посочили, че от счетоводството на жалбоподателя са предоставени справки? Кой е изготвил тази справка?

ВЛ Д. – Тази справка е изготвена от самата програма. Програмата, с която с водят счетоводните записвания, също е с дата и поток, който отново в по брой, количества, единична цена и стойност.

Юрк. К. – От нея ли се водехте?

ВЛ Д. – Посетила съм счетоводството на адрес, проверка на фактури, осчетоводяване и всичко. Водила съм се и от тази справка.

Адв. Н. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. К. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

С оглед изслушаното заключение и становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 500,00 лева.

Адв. Н. – Моля за срок да представя документите, по които е работило ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи в 10-дневен срок от днес писмените документи, по които е работило вещото лице и въз основа на които е изготвило експертизата, с копие за ответника.

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ

Г. И. Д. – 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетеля Д. – С висше образование съм.

Адв. Н. – През периода от 01.2021 година до 04.2021 година, къде сте работили?

Свидетеля Г. И. Д. – Бил съм шофьор в „Димитров Транспорт-2020“ ЕООД. Той се занимаваше с транспортна дейност, има лиценз за транспортна дейност и около 30-40 шофьори сме, които изпълняват различни курсове. Моята задача и направление е да карам към Гърция, тъй като говоря езика. По отношение на дружеството „Панайотис дженерал трейд“ ЕООД ми е известно, че сме карали по един-два пъти на седмица с товарни автомобили и микробуси. Най-общо, в повечето случаи са били авточасти. Един път товарихме някакви напитки, които качихме от един супермаркет в[жк], енергийни напитки. Авточастите сме ги разтоварвали при двама клиента, а енергийните напитки бяха в един друг, за Гърция, в С. и Я.. Там сваляхме авточасти за един клиент, до Я. и П., селото се казваше – Милотус. Там също сме разтоварвали авточасти. Енергийните напитки свалихме в склад в Синдус, това е предградие на С.. Там на място се попълваше обичайната документация. Най-често се пътува с СМР и нарочен документ, потвърдително писмо, което беше написано на български и английски език. И освен разтоварването на стоката, задължение ми беше, в гръцкия склад, човекът, който се намира там, склададжията или представител на фирмата, да ми подпечата документа от фирмата, този нарочния, защото гърците не разбраха, какво е, но от фирмата са ми казали, че е много важно да се подпечатва и то. На границата са ни проверявали всеки втори път или всеки трети, отварят буса и

проверяват, какво возим. Един, два пъти са ме глобявали за претоварване, но в конкретния случай не си спомням дали беше така. Проверките на границата са най-редовни, които се правят като пътуваме към Гърция и когато пътуваме към България. Проблеми като обърната стока и нарушени опаковки, е имало един единствен път. Не сме имали други проблеми.

Адв. Н. – Случвало ли се е стока натоварена в България да замине за Гърция, но да бъде преди това разтоварена в България.

Свидетеля Г. И. Д. – Не, не се е случвало.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

С оглед становището на страните, разпитът на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 04,05,2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: