

Протокол

№

гр. София, 30.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7104** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: R. H. G., L. AND – F., L., L. 11, 21039 В., ГЕРМАНИЯ - редовно уведомен, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: [фирма] чрез ЛИКВИДАТОР В. С. - редовно уведомена, по реда на 18а, ал.9 от АПК се представлява от назначения от съда особен представител адв. Е. Н..

АДВ. Н.: Получила съм препис от жалбата преди повече от 14 дни, а именно на 27.10.2020 г.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспореното решение, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 20.07.2020г.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме преписката, с която съм запознат. Нямам доказателствени искания. Не считам, че е налице необходимост от назначаването на експертиза. В случая дружеството е в ликвидация и дори да бъде потвърдено оспореното решение до регистрация на заявената марка няма да се стигне, тъй като заявителят [фирма] е в ликвидация. Ние повече от 3 години се опитваме да се свържем с тях, но те са напълно дезинтересирани, т.е. дори хипотетично оспореното решение да влезе в сила много висока е вероятността таксата да не бъде заплатена и марката да не бъде регистрирана. Освен това видно е, че се касае за две идентични марки- заявената и регистрираната, като и двете касаят стоки в строителството, с оглед на което не считам, че е налице необходимост от специални знания, за което да се налага назначаването на вещо лице.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката, за която твърдя, че сме изпратили в цялост. Няма да соча и представям допълнителни доказателства.

АДВ. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча и да представям други доказателства.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, и като съобрази становището на страните, че не желаят събирането на допълнителни доказателства намери, че следва да приключи събирането на такива.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Х.: Моля да отмените решението на председателя на Патентно ведомство. Считам, че същото е неправилно и необосновано. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноски.

ЮРК. Г.: Моля да оставите без уважение подадената жалба, като потвърдите решението на Патентно ведомство. Изложените мотиви са достатъчни, няма вероятност за объркване на потребителите и решението на председателя е правилно. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Н.: Моля да оставите без уважение жалбата и да оставите в сила решението. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми се издаде РКО.

Издаде се РКО на адв. Н. за сумата от 500 лв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5 – дневен срок, считано от днес за реалното депозиране писмени бележки по делото в АССГ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: