

# РЕШЕНИЕ

№ 20412

гр. София, 26.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ивета Стефанова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1621** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Н. В. В. обжалва Решение № РКС25-РИ09-9 от 07.02.2025 г. на кмета на район „Красно село“ – Столична община, с искане за обявяване на нищожността му, а при условията на евентуалност - да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разности.

Ответникът оспорва жалбата. С отричащи основателността ѝ доводи моли да бъде отхвърлена и да му се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е неоснователна.

Със заявление вх. № РКС25-ЕВ01-7/24.01.2025 г. Н. В. е адресирал до кмета на район „Красно село“ – Столична община искане за предоставяне по реда на ЗДОИ на информация, индивидуализирана в 2 пункта:

1. Пълен списък на всички документи, издадени по реда на чл. 46, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА от кмета на район „Красно село“ – СО (сключени трудови договори, заповеди за прекратяване на сключени трудови договори, заповеди за назначаване на държавни служители и заповеди за прекратяване на служебни правоотношения) в периода от 28.04.2023 г. до момента на подаване на заявлението;
2. Незаверено копие от всички документи, издадени по реда на чл. 46, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА от кмета на район „Красно село“ – СО (сключени трудови договори, заповеди за прекратяване на сключени трудови договори, заповеди за назначаване на държавни служители и заповеди за прекратяване на служебни правоотношения) в периода от 28.04.2023 г. до момента на подаване на заявлението, които не са му били предоставяни досега в изискуемия от закона вид.

С оспорения административен акт сезираният орган в качеството му на задължен по чл. 3 ЗДОИ

субект е предоставил частичен достъп до посочените данни. Решението му е обосновано с изцяло предоставена на заявителя по предходни негови искания информация с идентичен предмет за периода 28.04.2023 г. – 23.02.2024 г. Формиран е извод за непринадлежност на процесната информация към вида на обществената по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, доколкото предметът ѝ не е свързан с дейността на органа на местната изпълнителна власт. Според преценката на кмета на района поисканите документи попадат в обхвата на ограничението по чл. 13, ал. 2 ЗДОИ, като в случая не е налице хипотеза на надделяващ обществен интерес, изключващ ограничаване на достъпа - чл. 13, ал. 4, вр. с § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ.

Жалбоподателят не отрича предоставянето на част от въпросната информация. Твърдяната незаконосъобразност на атакуваното волеизявление, което счита за привидно позитивно, обвързва с породилото се у него съмнение, че информацията, съдържаща документи със заличени индекс и дата на издаване, е дадена в пълнота.

По делото са представени доказателства и от двете страни относно няколкократно предоставените на В. данни, обхващащи във времево отношение периода от заявения начален момент до 06.06.2024 г.

Решението е процесуално и материалноправно законосъобразно. Извършената в изпълнение на чл. 168 АПК служебна проверка не констатира засягането му от основание по чл. 146 от кодекса. Атакуваният акт е издаден от компетентен орган – с него е упражнено правомощието на кмета на район „Красно село“ – Столична община, възложено му с чл. 28, вр. с чл. 3 ЗДОИ да разгледа и да се произнесе по депозирано пред него искане за предоставяне на достъп до обществен информация. Съобразителната част на акта, макар и неprecizно изразена, сочи на съответствие с минимално необходимите реквизити към формата му, дължими според чл. 34, ал. 1, съответно чл. 38 ЗДОИ, и общата разпоредба на чл. 59, ал. 2 АПК.

Основният спорен по делото въпрос, който определя пределите на съдебния контрол и обуславя законосъобразността на обжалвания акт, е свързан с квалификацията на заявената информация.

Обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на държавните органи. Правото на достъп до обществена информация по правило не е ограничено и възниква за всички граждани, тъй като им дава възможност да си съставят собствено мнение относно дейността на обвързаните със задължението за предоставяне на информацията субекти (чл. 4, ал. 1 във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ). Условие за приложимостта на реда за достъп по ЗДОИ е исканите данни да представляват обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 в някой от нейните видове – официална или служебна, според разграничението по чл. 9, ал. 1 от закона.

Целта на ЗДОИ е осигуряването на правото на достъп, но не до всяка възможна информация, създавана или съхранявана от задължените субекти, а само до дефинираната от закона като обществена. Информацията, предмет на заявлението на жалбоподателя, е извън обхвата на понятието за обществена информация.

Искането на оспорвания не е ограничено до типизирана и неперсонализирана информация, свързана с обществения живот в район „Красно село“ като съставна административно-териториална единица в Столична община. З. не търси данни евентуално за броя на назначените и освободените служители в конкретната общинска администрация, съответно по служебно и по трудово правоотношение, в определени времеви предели, а цели единствено достъп до всички документи като материални носители на подобна информация, в частност - регистрационните им индекси и датата на издаване, за проследяване поредността на извеждането им. Очертаните в искането въпроси относно издадените от кмета на района актове в качеството му на орган по

назначаването, придружени с пълен техен списък (опис), по естеството си не съответстват съдържателно на понятието „обществена информация“. В случая отсъства присъщият квалифициращ белег на информацията - да е годна да създаде у поискалия я гражданин собствена представа относно дейността на органа на местно управление. Затова и изначално не е налице елемент от фактическия състав на правото на достъп.

Заявената информация, по начина на формулирането ѝ, не е част от съдържанието на обществените отношения в страната, а евентуалното ѝ предоставяне не би способствало формирането на становище за изпълнението от страна на кмета на район „Красно село“ - СО на определените му от обективното право функции. Списъкът на издадените по чл. 46, ал. 1, т. 4 ЗМСМА документи сам по себе си не притежава характеристиките на информация от разглежданата категория. По същността си исканите данни се отнасят до трудово-правните и служебните отношения между органа по назначаване и общинските служители, а не пряко до упражняването от кмета на правомощия от публично-правен характер, т.е. на възложената му със ЗМСМА и другите специални закони и типична за дейността му като орган на местната изпълнителна власт компетентност. В този контекст липсва обективна връзка между публичната дейност на органа и предмета на претендираната информация.

Получаването на достъп до въпросните документи в поредността на издаването им, в т.ч. с отразени изходящи номер и дата, включително техен списък, не би позволило на заявителя да си изгради мнение за дейността на кмета на района като орган на публична власт. Обективизираното в заявлението желание на лицето да разполага с всички трудови договори и заповеди за назначаване и освобождаване на служителите в конкретната общинска администрация от 28.04.2023 г. до 24.01.2025 г. е несъвместимо с целта на обезпеченото от ЗДОИ право на достъп, още повече предвид многократното сезиране на задължения субект с искания с идентичен предмет и частично припокриващи се периоди – индичия за ненадлежно упражняване на права в нарушение на принципа на законност (арг.: чл. 4, ал. 3 АПК).

При отсъствието на елемент от фактическия състав по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, определящ поисканата информация като обществена, не е приложима и процедурата по ЗДОИ за предоставянето ѝ. Съответно за заявителя не е възникнало и субективното право по материалното правоотношение с административния орган да получи данните, предмет на заявлението. Поради това обсъждане на въпросите относно допустимите ограничения на достъпа, конкретните основания за отказ и надделяващ обществен интерес, е недължимо.

Изложените съображения мотивират съда да отхвърли оспорването.

Изходът на делото обуславя право на разноски за процесуална защита в полза на ответника – чл. 143, ал. 3 АПК. Своевременно заявените и дължими на Столична община разноски за юрисконсултско възнаграждение са в размер на 200 лева, определен съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, чиято еурова равностойност възлиза на 102,26 евро.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 38 състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. срещу Решение № РКС25-РИ09-9 от 07.02.2025 г. на кмета на район „Красно село“ – Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община сумата от 102,26 евро разноси.  
Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: